

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24301

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Грызовой Ирины Игоревны на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021 по делу № А40-76369/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сиамашвили Теймураза Самсоновича определением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2018 требование Беликова Михаила Ивановича в размере 94 393 000 рублей включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Беликов М.И. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании общим долговым обязательством Сиамашвили Т.С. и Грызовой И.И. требования Беликова М.И. к должнику, включенного в третью очередь реестра требований кредиторов должника, в размере 94 393 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021 заявление удовлетворено частично; требование Беликова М.И. признано общим обязательством супругов Сиамашвили Т.С. и Грызовой И.И. в размере 15 067 100 рублей, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Грызова Ирина Игоревна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части удовлетворения требования кредитора, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 34, 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.8, 213.19, 213.24, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», установив, что часть полученных заемных денежных средств была израсходована должником на приобретение недвижимого имущества для нужд семьи, суды пришли к выводу о том, что обязательство по договору займа являются общим обязательством должника и его супруги в размере стоимости приобретенного объекта недвижимости.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о пропуске заявителем срока исковой давности приводились при рассмотрении спора в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Грызовой Ирине Игоревне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина