

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-23705

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Магомадова В.А. (кредитор, д. Головина, Тюменская область) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 26.02.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2021, принятые в деле № А70-13172/2019 о банкротстве гражданина Землякова В.К. (должник) по заявлению Магомадова В.А. о включении в реестр требования на сумму в 3 161 641 рубль 08 копеек и заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора займа от 25.08.2017, заключенного между Магомадовым В.А. и Земляковым В.К.,

установила:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.02.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2021, договор займа (расписка) от 25.08.2017, заключенный между Магомадовым В.А. и Земляковым В.К., признан недействительным и в удовлетворении заявления о включении в реестр задолженности на сумму в 3 161 641 рубль 08 копеек отказано.

В кассационной жалобе Магомадов В.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование доказательств его финансовых возможностей и признания должником долга, невыяснение сложившихся между сторонами правоотношений.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды применительно к статьям 170, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» признали договор займа от 25.08.2017 недействительной сделкой, поэтому отказали во включении основанного на ней требования в реестр.

Доказывание и оценка доказательств, на которых построены доводы жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Магомадову В.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова