

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23822

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Девиянт» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2021 по делу № А40-172355/2020

по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Детский медицинский центр» Управления делами Президента Российской Федерации (далее - учреждение) к обществу о расторжении договоров от 20.02.2020 № 11-02-20 ЭА на поставку тренажеров для реабилитации, от 21.02.2020 № 09-02-20 ЭА на поставку аппарата для электромиостимуляции, о взыскании по договору от 20.02.2020 № 11-02-20 ЭА штрафа в размере 388 211 рублей 50 копеек, пени с суммы долга 7 664 230 рублей, начиная с 21.07.2020 по день фактического исполнения обязательства ответчиком, по состоянию на 16.09.2020 в размере 62 974 рублей 42 копеек, по договору от 21.02.2020 № 09-02-20 ЭА штрафа в размере 217 760 рублей, пени с суммы долга в размере 2 167 600 рублей, начиная с 21.07.2020 года по день фактического исполнения обязательства ответчиком, по состоянию на 16.09.2020 в размере 17 810 рублей 45 копеек, по встречному иску общества к учреждению об обязанности в двадцатидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу принять оборудование по договору от 21.02.2020 № 09-02-20 ЭА на сумму 2 167 600 рублей, о взыскании

неустойки в случае неисполнения решения суда в размере 390 рублей за каждый день просрочки начиная с 21 дня после вступления решения суда в силу, об обязанности в двадцатидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу передать оборудование по договору от 20.02.2020 № 11-02-20-ЭА на сумму 7 664 230 рублей, о взыскании неустойки в случае неисполнения суда в размере 1380 рублей за каждый день просрочки начиная с 21 дня после вступления решения суда в силу (с учетом объединения в одно производство дел №№ А40-167502/2020 и А40-172355/2020),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021, иск учреждения удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2021 с учетом дополнительного постановления от 25.10.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены, с общества в пользу учреждения взысканы пени с суммы долга в размере 7 664 230 рублей за период с 21.07.2020 по день вступления в законную силу решения по настоящему делу, с суммы долга в размере 2 167 600 рублей за период с 21.07.2020 по день вступления в законную силу решения по настоящему делу. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обществом (поставщик) и учреждением (заказчик) заключены договоры на поставку тренажеров для реабилитации, на поставку аппарата для электромиостимуляции.

Указывая на нарушение поставщиком сроков поставки оборудования, заказчик обратился в арбитражный суд с требованиями о расторжении договоров поставки и взыскании штрафных санкций.

Встречные исковые требования об обязанности принять спорное оборудование мотивированы неисполнением со стороны заказчика в соответствии с нормативными правовыми актами Латвийской Республики обязанности уплатить таможенный НДС и таможенные пошлины при пересечении границы Российской Федерации и Латвийской Республики.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 2, 450, 330, 331, 510 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Регламентом (ЕС) № 952/2013 Европейского Парламента и Совета ЕС «Об установлении Таможенного Кодекса Союза», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований учреждения и необоснованности заявления общества.

Удовлетворяя иск учреждения, судебные инстанции исходили из существенного нарушения со стороны поставщика условий договоров поставки (непоставка оборудования), наличия оснований для возложения на общество гражданско-правовой ответственности в виде выплаты пени и штрафа.

Изменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций в части удовлетворения иска учреждения, суд округа произвел начисление пеней до момента расторжения договоров в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих о намерениях поставщика исполнить обязательства по заключенным договорам (начать отгрузку, таможенную процедуру, оформление сопроводительных документов), отметив, что общество имело возможность и по условиям договоров было обязано произвести оплату таможенных и иных платежей при пересечении границы между Российской Федерацией и Латвийской Республикой.

Кроме того, суды указали, что отсутствие перехода к учреждению права собственности на оборудование на момент пересечения границы Латвийской

Республики исключает возможность оплаты заказчиком, как бюджетным учреждением, любых пошлин и таможенных платежей за чужое имущество.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Девиянт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова