

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-23493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АСГРУПП» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 08.08.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2021 по делу № А39-11235/2018

по иску общества к Федеральному государственному унитарному предприятию «Строительно-монтажное управление № 13 Федеральной службы исполнения наказаний» (далее - предприятие) о взыскании 23 921 451 руб. 15 коп. задолженности, 269 116 руб. 32 коп. неустойки; обязанности принять работы, материалы и оборудование по договорам субподряда от 18.04.2016 № 228 и 229 на сумму 23 921 451 руб. 15 коп. (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЭКСПАТРЕЙД» (далее – компания), Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Чувашской Республике,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 08.08.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции обществом заявлено ходатайство о процессуальном правопреемстве и замене третьего

лица – компании на общество с ограниченной ответственностью «САММИТ КАПИТАЛ».

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 обществу отказано в удовлетворении ходатайства о процессуальном правопреемстве, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования общества (субподрядчик) мотивированы тем, что в нарушение условий заключенных сторонами договоров субподряда от 18.04.2016 № 228 и 229 (далее – договоры) предприятие (генподрядчик) не приняло выполненные обществом работы, не подписало акты об их приемке и не оплатило результат работ, включая стоимость материальных ресурсов (оборудования).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалах дела доказательства, признав недоказанным факт выполнения обществом работ, установив необеспечение объекта строительства необходимыми для выполнения работ материальными ресурсами (оборудованием) на заявленную сумму, нахождение оборудования на хранении у третьего лица и отсутствие потребительской ценности данного оборудования для предприятия, принимая во внимание сроки выполнения работ по договорам, их действие до 31.05.2017, финансирование работ за счет средств федерального бюджета, расторжение государственного контракта, во исполнение которого заключены договоры, невозможность исполнения ответчиком условий договора, руководствуясь статьями 309, 310, 420, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Оснований для удовлетворения ходатайства истца о процессуальном правопреемстве третьего лица апелляционный суд не усмотрел.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АСГРУПП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова