

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Прямова Сергея Викторовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2021 по делу № А40-191517/2019,

установил:

Прямов Сергей Викторович (далее – Прямов С.В.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТЕМПОСТ» об обязанности представить надлежащим образом заверенные копии документов, указанных в просительной части заявления.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020 исковые требования удовлетворены.

Финансовый управляющий Прямова С.В. – Бабкин Олег Петрович обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебной неустойки в размере 15 000 руб. за каждый день неисполнения решения до дня его полного исполнения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Прямов С.В., ссылаясь на незаконность указанных судебных актов,

просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о взыскании судебной неустойки.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебной неустойки, суды руководствовались статьями 10, 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходили из установленных фактических обстоятельств относительно действий, предпринятых сторонами спора в целях исполнения судебного акта о передаче документов, отсутствия доказательств противоправных действий ответчика, направленных на уклонение от исполнения судебных актов, указав на наличие в действиях истца злоупотребления правом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Прямова Сергея Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова