

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-23782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Свириновой Инны Геннадьевны на решение Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.08.2021 по делу № А51-23933/2019,

УСТАНОВИЛ:

Свиринова Инна Геннадьевна обратилась в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточная юридическая компания «Авеста», (далее – Компания), обществу с ограниченной ответственностью «Приморскопххимполимер» (далее – Общество) о признании договоров займов от 28.10.2016 № 01/16, от 05.04.2018 № 01/18 недействительными в части условий о праве на получение процентов на сумму займа, процентов за пользование займом, в том числе, но не ограничиваясь, в размере ставки банковского процента (ставки рефинансирования), ключевой ставки банка России, в части пункта 3.1 договора.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ходов Сергей Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 04.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.08.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении заявления о фальсификации договоров займа от 28.10.2016 № 01/16, от 05.04.2018 № 01/18, поскольку представленные в материалы дела доказательства подтверждают наличие заемных правоотношений между ответчиками, предусматривающих условие о начислении процентов за пользование займом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Компании являются Общество (77% долей в уставном капитале); Ходов С.С. (14,25%); Свириноква И.Г. (8,75%).

Компания 14.06.2019 по запросу участника предоставила бухгалтерские и иные документы, в том числе протоколы общих собраний за период с 2014 по 2017 годы, бухгалтерский баланс, расшифровку по кредитам и займам за 2018 год, из которой Свириноквой И.Г. стало известно о заключении договоров займа от 28.10.2016 № 01/16, от 05.04.2018 № 01/18.

Судами установлено, что 28.10.2016 между Обществом (займодавец) и Компанией (заемщик) заключен договор займа № 01/16 на сумму 101 650 000 рублей на осуществление инвестиционной деятельности в целях реализации проекта по адресу г. Артем, ул. Донбасская, 1 со сроком возврата - не позднее 28.10.2021 и без уплаты процентов за пользование заемными средствами; в качестве ответственности за несвоевременный возврат займа предусмотрена уплата пени в размере 0,5% от суммы займа за каждый день просрочки до дня ее фактического возврата займодавцу.

Также 05.04.2018 между Обществом (займодавец) и Компанией (заемщик) заключен договор займа № 01/18 на сумму 92 800 000 рублей на осуществление инвестиционной деятельности в целях реализации проекта по адресу г. Артем, ул. Донбасская, 1 со сроком возврата - не позднее 05.04.2021 и без уплаты процентов за пользование заемными средствами; в качестве ответственности за несвоевременный возврат займа предусмотрена уплата пени в размере 0,5% от

суммы займа за каждый день просрочки до дня ее фактического возврата займодавцу.

Во исполнение обязательств по договорам займа денежные средства в сумме 101 650 000 рублей и 92 800 000 рублей перечислены Обществом на счет Компании.

Полагая, что оспариваемые сделки (в части начисления процентов и пени) являются убыточными сделками с заинтересованностью, Свиринкова И.Г. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь пунктом 2 статьи 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), разъяснениями, изложенными в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 №28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок и сделок с заинтересованностью», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, исходя из недоказанности истцом обязательного условия признания недействительной сделки с заинтересованностью (ее совершение в ущерб интересам юридического лица), так как само по себе отсутствие одобрения такой сделки не является основанием для удовлетворения иска.

Установив, что ООО «Приморскопххимполимер» является обладателем 77% доли участия в уставном капитале общества и одновременно стороной по спорным договорам займа, суды обоснованно пришли к выводами о необходимости применения правил о сделках с заинтересованностью, включая принятие решения об одобрении сделки общим собранием участников общества большинством голосов от общего числа голосов участников общества, не заинтересованных в ее совершении.

Факт отсутствия принятия решения об одобрении сделки лицами, участвующими в деле, не оспаривается, в связи с чем судами сделан верный вывод о нарушении полнорядка одобрения договоров займа от 28.10.2016 №01/16, от 05.04.2018 №01/18.

Вместе с тем обязательным условием признания недействительной сделки с заинтересованностью является доказанность факта ее совершения в ущерб интересам общества (пункт 6 статьи 45 Закона №14-ФЗ).

Судами принято во внимание, что в обоснование заявленного иска о наличии возможности причинения ущерба Компании Свиринкова И.Г. сослалась на предоставление заемных средств в условиях начисления процентов за пользование займом и установления повышенного размера пени.

Отклоняя указанные доводы, суды, проанализировав условия спорных договоров, пришли к выводу, что из них не следует, что они являются процентными.

Указание в расшифровке по кредитам и займам, а также в платежных документах спорных договоров как процентных без самого факта перечисления процентов в пользу займодавца не является достоверным доказательством намерения сторон заключить именно процентные договоры займа с целью прикрытия распределения прибыли и причинения убытков обществу.

В отношении доводов Свиринковой И.Г. о недействительности договоров займа в части установления пени в размере 0,5% от суммы займа за каждый день просрочки до дня ее фактического возврата займодавцу суды обоснованно указали, что право на соглашение сторон о неустойке (пени) с определением ее размера предусмотрено законом и широко применяется в деловой практике участниками гражданских правоотношений, то есть не выходит за пределы обычного гражданского оборота; несоразмерность неустойки либо ее экстраординарный характер не установлены и документально истцом не подтверждены. Соглашение о неустойке имеет своей целью стимулирование сторон к надлежащему исполнению договорных обязательств, при этом следует учитывать ее обеспечительную функцию как инструмента правового воздействия на участников гражданского оборота.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Свиринковой Инны Геннадьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова