

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-24330

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2021 по делу № А67-2022/2020 Арбитражного суда Томской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ГСП-5» обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вектор-Т» об обязанности передать вагон «Рыбинск», инвентарный № 00000534, взыскании 840 000 рублей убытков и 70 200 рублей штрафа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис».

Решением Арбитражного суда Томской области от 22.01.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.08.2021 указанные судебные акты отменил и в удовлетворении иска отказал.

Общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, окружной суд руководствовался положениями статей 196, 197, 200, 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из даты вывоза груза, момента, с которого истцу, не получившему груз в разумный срок, должно было стать известно о нарушении его права (следующий день после истечения срока исполнения ответчиком обязательства по перевозке груза), и пришел к выводу о пропуске срока исковой давности по требованиям, связанным с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по перевозке.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

