

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-23720

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Клуб ветеранов Новососедово» и Воронова Андрея Васильевича на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.03.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2021 по делу № А45-23171/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Клуб ветеранов Новососедово» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к Щетинину Евгению Игоревичу, Максимова Александру Михайловичу о признании недействительной сделки по выдаче истцом простого векселя от 14.07.2015 № 462340 в счет исполнения Обществом обязательства по предварительному договору мены от 14.07.2015; применении последствий недействительности сделки в виде признания отсутствующей у Общества задолженности по простому векселю от 14.07.2015 № 462340.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Аверкин Юрий Анатольевич, Воронов Андрей Васильевич.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.03.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают на отсутствие доказательств существования обязательства Общества, во исполнение которого выдан вексель.

По мнению заявителей, судами не дана оценка недобросовестности векселедержателей Щетинина Е.И. и Максимова А.М., так как процедура смены категорий земельных участков на момент подписания предварительного договора мены уже была инициирована.

Заявители также полагают, что суды необоснованно применили нормы о сроке исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суды не находят оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество выдало вексель от 14.07.2015 № 462340 Щетинину Е.И. в качестве обеспечения исполнения обязательств истца по предварительному договору мены от 14.07.2015 (далее – предварительный договор мены).

Предварительный договор мены заключен между Обществом и Щетининым Е.И., в соответствии с условиями которого последний обязался совершить действия по переводу принадлежащих истцу земельных участков в количестве 49 штук из земель сельскохозяйственного назначения.

В качестве вознаграждения Щетинину Е.И. подлежал передаче земельный участок, принадлежащий Обществу, с кадастровым номером 04:05:060402:1572 площадью 100 016 кв. м в срок до 01.09.2017 (пункт 1.2 предварительного договора мены).

Пунктом 2.1 предварительного договора мены предусмотрено, что в качестве обеспечения обязательств Обществом по исполнению пункта 1.2 названного договора истец передает Щетинину Е.И. вексель.

Впоследствии данный вексель был передан Щетининым Е.И. Максимова А.М. в счет погашения задолженности ответчика по договору займа; последний предъявил его к оплате Обществу.

Полагая сделку по выдаче векселя недействительной, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 142, 166-168, 170, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о переводном и простом векселе, утвержденным Постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», суды отказали в удовлетворении требований, придя к обоснованным выводам о реальности заключения и исполнения предварительного договора мены, о неисполнении Обществом встречного обязательства по оплате оказанных услуг путем передачи земельного участка, законном получении Щетининым Е.И. векселя в качестве обеспечения и последующую его передачу Максимову А.М., не установив при этом совершения векселедержателем сознательных действий в ущерб должнику, сопряженных со злоупотреблением правом.

Суды признали неподтвержденными доводы истца о сговоре участников сделки, причинении убытков обществу, завышения стоимости услуг.

Доводы кассационных жалоб, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Клуб ветеранов Новососедово» и Воронова Андрея Васильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова