

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Алагер» на решение Арбитражного суда Московской области от 22.12.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2021 по делу № А41-58976/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МВС Груп» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Алагер» (далее – Компания) о взыскании 25 000 000 рублей вексельной задолженности, 110 314 рублей 21 копейки процентов и судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2021, требования удовлетворены в части взыскания 25 000 000 рублей вексельной задолженности, 110 314 рублей 21 копейки процентов и 148 809 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вступил в вексельные правоотношения помимо своей воли.

Компания отмечает, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для оглашения резолютивной части решения в связи с поступлением ходатайства о переносе судебного заседания ввиду невозможности явки представителя.

По мнению заявителя, судом апелляционной инстанции фактически не была рассмотрена его жалоба на решение суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является держателем простого векселя № 1, выданного Компанией (векселедатель) 31.08.2018 на сумму 25 000 000 рублей.

Срок платежа по векселю установлен- по предъявлении, но не ранее 31.07.2020; место платежа по векселю – город Москва.

Ввиду неоплаты ценной бумаги, с целью получения надлежащего подтверждения неплатежа по векселю Общество 03.08.2020 обратилось к нотариусу г. Москвы Карнауховой А.Э. с просьбой совершить протест векселя в неплатеже.

Нотариусом Карнауховой А.Э. оформлен акт о протесте векселя в неплатеже от 03.08.2020 на бланке серии 77АГ № 4477130.

Обществом 10.08.2020 по известным адресам Компании направлено письмо-претензия № 1263-07/2020, в котором сообщалось о попытках предъявления к оплате векселя; неоплате ценной бумаги в связи с отсутствием Общества по адресам: г. Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 19, стр. 1 и Московская обл., Красногорский р-н, Автодорога «Балтия», 26 километр, бизнес-центр «Рига Ленд», а также в связи с отказом в общении по адресу фактического местонахождения: г. Москва, Хорошевское ш., д. 32А. В письме также сообщалось о составлении соответствующих актов и выданного нотариусом свидетельства о направлении заявления.

Уклонение векселедателя (Компании) от оплаты вексельной задолженности послужило основанием обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 142, 147, 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых

вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о ненадлежащем исполнении Компанией вексельного обязательства.

Довод Компании о том, что она вступила в вексельные правоотношения помимо своей воли, отклоняется, как не подтвержденный документально.

Ссылка заявителя на то, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для оглашения резолютивной части решения в связи с поступлением ходатайства о переносе судебного заседания ввиду невозможности явки представителя, подлежит отклонению, так как ответчик как юридическое лицо не был лишен возможности направить в судебное заседание иного представителя.

Утверждение Компании о том, что судом апелляционной инстанции фактически не была рассмотрена его жалоба, опровергается текстом судебного постановления от 15.07.2021.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Алагер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова