

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24352(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы Петриковой Елены Николаевны и финансового управляющего ее имуществом Поздняковой Веры Викторовны на определение Арбитражного суда Московской области от 11.03.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2021 по делу № А41-10072/2018 о несостоятельности (банкротстве) Петрикова Сергея Анатольевича,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Арбитражным судом Московской области объединены в одно производство для совместного рассмотрения заявления финансового управляющего имуществом должника Халиуллиной Светланы Викторовны о признании недействительными сделки по продаже Петриковым С.А. автомобиля Мерседес Бенц Спринтер 316, 2012 года выпуска, и сделки должника по заключению соглашения о внесении изменений и дополнений в брачный договор от 20.11.2017 между Петриковым С.А. и Петриковой Еленой Николаевной и заявление конкурсного кредитора Мельникова Александра Витальевича о признании недействительными: брачного договора от 20.02.2008 между Петриковым С.А. и Петриковой Е.Н.; сделок, совершенных между Петриковым С.А. и Петриковой Е.Н. во исполнение брачного договора: по отчуждению квартиры, расположенной по адресу: 141014, Московская область, Мытищи, ул. Семашко, д. 26, 1, 135; по отчуждению квартиры, расположенной

по адресу: 119049, Москва, ул. Мытная, 7, 1, 136; по отчуждению помещения, сооружения, расположенного по адресу: 119049, г. Москва, ул. Мытная, 7; по отчуждению помещения, сооружения, расположенного по адресу: 119049, ул. Мытная, 7; по отчуждению квартиры, расположенной по адресу: 119192, г. Москва, пр-кт Мичуринский, 3, 107; по отчуждению земельного участка для дачного строительства, расположенного по адресу: 143033, Московская область, Одинцовский р-он, д. Малое Сареево, тер. ДПК Сареево-15, 10; по отчуждению земельного участка для дачного строительства, расположенного по адресу: 143033, МО, Одинцовский р-он, д. Малое Сареево, тер. ПДСК «Сареево-15», 10; по отчуждению земельного участка для дачного строительства, расположенного по адресу: г. Москва, р-он Ленинский, с/о Десеновский, «Интернационалист», уч. № 11; по отчуждению автомобиля легкового ТОЙОТА ЛЕНД-КРУЗЕР 200, 2013 г.; по отчуждению мотороллера КАВАСАКИ-FX 400P 1990 года; по отчуждению автомобиля легкового МЕРСЕДЕС-БЕНЦ G500, 2006 года; по отчуждению автомобиля легкового ДЖИП CHEROKEE, 2006 года; по отчуждению автомобиля легкового BMW X5, 2007 года; по отчуждению прицепа к легковым автомобилям МЗСА 817716, 2012 года; по отчуждению 4/6 доли в УК ООО «ТД Дорогобужкотломаш» в размере 40 000 рублей согласно учредительного договора ООО «ТД Дорогобужкотломаш» редакция № 2, утвержденного протоколом № 18 внеочередного собрания участников от 26.06.2006, о чем 10.07.2006 в ЕГРЮЛ внесена запись, содержащая указанные сведения; по отчуждению жилого помещения, расположенного по адресу: Смоленская область, р-н Дорогобужский, г. Дорогобуж, ул. ДОС, 3, 13; по отчуждению самоходной машины снегоболотоход CAN-AM COMMANDER LTD 1000EFI; по отчуждению доли в УК «Спецаренда»; по отчуждению легкового автомобиля BMW X1, X-DRIVE 28I; по отчуждению доли в УК ООО «НПК Ферро Спец Сплавы» в размере доли 40 %, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.03.2019 признаны недействительными (ничтожными) сделками брачный договор от 20.02.2008 и соглашение о внесении изменений и дополнений от 20.11.2017 в брачный договор; а также совершенные между Петриковым С.А. и Петриковой Е.Н. во исполнение брачного договора от 20.02.2008 сделки по отчуждению имущества; применены последствия их недействительности в виде возвращения имущества в конкурсную массу.

Десятый арбитражный апелляционный суд определением от 04.06.2019 перешел к рассмотрению заявлений финансового управляющего имуществом должника и кредитора по правилам суда первой инстанции и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «НПК ФерроСпецСплавы», ООО «Торговый дом Дорогобужкотломаш», ООО «Спецаренда», нотариуса Погдину Светлану Алексеевну Люберецкого нотариального округа Московской области.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц – наследников Петрикова С.А. привлечены Петриков Олег Сергеевич, Петрикова Ольга Сергеевна, Петриков Алексей Сергеевич, нотариус города Москвы Чернявский Олег Васильевич.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 определение суда первой инстанции отменено. Признаны недействительными брачный договор от 20.02.2008 и соглашение о внесении изменений и дополнений в брачный договор от 20.11.2017, а также сделки, совершенные между Петриковым С.А. и Петриковой Е.Н. во исполнение брачного договора, а именно: по отчуждению квартиры, расположенной по адресу: 141014, МО, Мытищи, ул. Семашко, д. 26, корп. 1, кв. 135; по отчуждению земельного участка для дачного строительства, расположенного по адресу: Москва, р-он Ленинский, с/о Десеновский, «Интернационалист», уч. № 11; по отчуждению здания, расположенного по адресу: Москва, п. Десеновский, дер. Тупиково, тер. СНТ «Интернационалист» вл. № 11, стр. 1; по отчуждению прицепа к легковым автомобилям МЗСА 817716, 2012 г.в.; по отчуждению 4/6 доли в УК ООО «ТД Дорогобужкотломаш». Применены последствия их недействительности в виде возврата имущества в конкурсную массу должника. Признана недействительной передача имущества от Петрикова С.А. к Петриковой Е.Н.: транспортного средства - легкового автомобиля Mercedes-Benz SPRINTER 316 CDI 4 x 4; 2012 г.в.; 100 % доли в уставном капитале ООО «Электро-Сетевая Компания «СИТИ», номинальной стоимостью 18 793 331 рубль 83 копейки, действительной (рыночной) стоимостью 14 733 000 рублей. Применены последствия их недействительности в виде возврата транспортного средства в конкурсную массу должника и взыскания с Петриковой Е.Н. стоимости доли в уставном капитале в размере 14 733 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Петрикова Елена Николаевна и финансовый управляющий ее имуществом Позднякова Вера Викторовна обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку определение суда первой инстанции отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалобы в указанной части беспредметны и не подлежат рассмотрению.

Кассационные жалобы на постановление суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда поданы в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежат рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1-291.15 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Признавая брачный договор, соглашение о внесении изменений и дополнений в брачный договор и сделки, на основании которых осуществлена передача спорного имущества в собственность супруге должника, недействительными, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 44 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходил из наличия совокупности условий для признания оспариваемых сделок недействительными и применения последствий их недействительности с учетом недобросовестного поведения должника и его супруги по изменению режима совместной собственности имущества с целью вывода ликвидного имущества из конкурсной массы должника, учитывая, что сделки совершены с заинтересованным лицом, в условиях неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Петриковой Елене Николаевне и финансовому управляющему ее имуществом Поздняковой Вере Викторовне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина