

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-23192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виамет» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.12.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2021 по делу № А50-4841/2020

по иску общества к Администрации Очерского городского округа (далее – администрация (далее - администрация) о взыскании стоимости выполненных работ в сумме 1 429 227 рублей 48 копеек, обеспечительного платежа в сумме 118 034 рублей 50 копеек,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (подрядчик) и администрацией (заказчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дворцовых территорий Очерского городского поселения: проездов, парковочных мест, тротуаров.

Ссылаясь на то, что администрация уклонилась от приемки выполненных работ, необоснованно приняла решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 381.1, 453, 708, 715, 716, 719, 721, 740, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, изложенными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из недоказанности факта выполнения работ на заявленную сумму, при этом признали правомерным односторонний отказ заказчика от исполнения контракта.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что подрядчик не вызывал заказчика для освидетельствования скрытых работ, не направил заключение специализированной организации о качестве асфальтобетонного покрытия и исполнительную документацию, при этом заявление о наличии недостатков в проектной документации предъявлено заказчику уже после окончания срока выполнения работ по контракту.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Виамет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова