

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-24367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Шахунского межрайонного отделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Дудиной Марии Владимировны (далее – судебный пристав-исполнитель) и Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.03.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2021 по делу № А43-3769/2021

по заявлению публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» (далее – общество) о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя при вынесении постановления от 22.10.2020 об отмене постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, в рамках исполнительного производства № 32842/20/52058-ИП,

при участии в качестве заинтересованного лица – муниципального унитарного предприятия «Шахунские объединенные коммунальные системы» (далее – предприятие); в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – временного управляющего предприятия Волкова Кирилла Алексеевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.03.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационных жалобах судебный пристав-исполнитель и управление ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 28.08.2020 серии ФС № 035063921, выданного Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-13336/2020, возбуждено исполнительное производство от 17.09.2020 № 32842/20/52058-ИП в отношении предприятия (должник).

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 19.10.2020 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, согласно которому обращено взыскание на денежные средства, находящиеся на счетах № 4070281074230000575 и № 4070281014230000014, открытых в ПАО «Сбербанк России», на сумму 1 309 357 рублей 92 копейки.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 22.10.2020, мотивированным тем, что должник является единственным поставщиком услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения, а также с учетом частичного погашения им долга перед обществом (взыскатель), отменено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника с расчетного счета № 4070281074230000575.

Указывая на незаконность данного постановления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 2, 68,

69, 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды пришли к выводу о том, что оспариваемые действия должностного лица не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы взыскателя.

Судебные инстанции исходили из того, что действиями судебного пристава-исполнителя были ущемлены права и законные интересы одного кредитора (общества) по отношению к иным кредиторам.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что постановлением от 22.10.2020 судебный пристав-исполнитель неправомерно отменил вынесенное им постановление от 19.10.2020; начиная с 22.10.2020 с расчетного счета должника № 4070281074230000575 были списаны денежные средства не только на оплату продукции (товара) для проведения отопительного сезона, но и задолженность перед иными кредиторами.

Приведенные в кассационных жалобах доводы повторяют правовую позицию судебного пристава-исполнителя и управления по спору, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать заместителю начальника отделения – заместителю старшего судебного пристава Шахунского межрайонного отделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Дудиной Марии Владимировне и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова