

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-24006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.02.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.08.2021 по делу № А33-34851/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дом» (далее – общество) к Красноярскому краю в лице министерства о взыскании за счет средств казны Красноярского края 1 803 940 рублей убытков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство» города Дивногорска,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.08.2021, иск общества удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество, являясь исполнителем коммунальных услуг, в период с июня по декабрь 2019 года осуществляло поставку коммунальных ресурсов (электроэнергия, отопление, холодное и горячее водоснабжение) и оказывало услуги водоотведения населению на территории муниципального образования г. Дивногорска, при этом производило расчеты с ресурсоснабжающими организациями по установленным тарифам, а с населением - исходя из размера платы, рассчитанной с учетом предельных индексов изменения размера платы.

Ссылаясь на недополученный доход за поставленные ресурсы (потери, вызванные разницей между экономически обоснованным тарифом, установленным для ресурсоснабжающих организаций, и льготным тарифом для населения) и отказ в предоставлении компенсации части платы граждан за коммунальные услуги, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 157, 157.1 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Закона Красноярского края от 01.12.2014 № 7-2839 «О наделении органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов края отдельными государственными полномочиями Красноярского края по реализации отдельных мер по обеспечению ограничений платы граждан за коммунальные услуги», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из доказанности факта наличия убытков в виде некомпенсированных выпадающих доходов и

причинно-следственной связи между их возникновением и принятием государственным органом Красноярского края мер по тарифному регулированию, указав, что возникновение межтарифной разницы является следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов).

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова