

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-24103

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2021 по делу № А56-30554/2020

по заявлению акционерного общества «Балтийский завод» (далее – общество) об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа от 16.01.2020 по жалобе № Т02-29/20,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Петрокомплект-Строй» (далее – ООО «Петрокомплект-Строй»),

установил:

решением суда первой инстанции от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Петрокомплект-Строй» на действия общества (организатор торгов) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку листового нержавеющей металлопроката из стали марки 08X16H11M3 для заказа 23234 антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба ООО «Петрокомплект-Строй» признана обоснованной, в действиях закупочной комиссии организатора торгов установлено нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), выразившееся в предъявлении требований к участнику, которые не указаны в документации о закупке, допущенное путем неправомерного отклонения заявки ООО «Петрокомплект-Строй» в непредусмотренном в документации о закупке порядке.

Предписанием антимонопольного органа на общество возложена обязанность совершить действия, направленные на устранение нарушений, допущенных при проведении торгов.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 1, 2, 3, 3.2, 4 Закона о закупках, статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Положением о закупке общества, утвержденном протоколом Совета директоров от 25.12.2018 № 322 (далее - Положение о закупке), Регламентом организации и проведения закупок товаров, работ, услуг ТП АСТ ГОЗ, утвержденным приказом генерального директора ООО «АСТ ГОЗ» от 22.08.2019 № 26, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях организатора торгов и его закупочной комиссии нарушения требований законодательства о закупках, поскольку при проведении переторжки общество не создало ограничения для участия в закупке и проведении очной переторжки.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что участники процедуры закупки заранее получили уведомления с площадки АСТ ГОЗ о возобновлении процедуры закупки на основании решения и предписания управления от 16.12.2019; все участники были допущены до участия в процедуре закупки и имели возможность подать предложения о снижении цены заявки в ходе проведения очной переторжки 27.12.2019 с 16:03 до 16:34 (МСК) с учетом их уведомления о проведении переторжки посредством функционала электронной торговой площадки АСТ ГОЗ в соответствии с требованиями к проведению переторжки, установленными Положением о закупке и документацией о закупке; протокол от 27.12.2019 № 574/1/6 был размещен в ЕИС в срок, установленный частью 12 статьи 4 Закона о закупках.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию антимонопольного органа по спору, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова