

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКонструкция» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 16.03.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2021 по делу № А66-5986/2019

по иску индивидуального предпринимателя Колесниковой Антонины Валерьевны (правопреемник открытого акционерного общества «Управление координации строительства и реконструкции «Хамовники»; далее – предприниматель) к обществу о взыскании 3 301 040 руб. 36 коп. задолженности по договору от 01.09.2014 № 01/09/14-дпЛЖ; 6 733 546 руб. 51 коп. - по договору от 17.09.2014 № 17/09/14-дпЛЖ, из них: 4 904 671 руб. долга, 1 828 875 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.07.2015 по 17.12.2019; 269 271 руб. 31 коп. - по договору 12.08.2014 № 12/08/14-дп-ЛЖ, из них: 190 768 руб. долга, 78 503 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.02.2015 по 17.12.2019 (с учетом уточнения исковых требований по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Тверской области от 16.03.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2021, с общества в пользу предпринимателя взыскано

7 483 361 руб. 35 коп. задолженности и 2 189 470 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего: 9 672 831 руб. 79 коп., а также 5482 руб. 20 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 702, 703, 708, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из установленных обстоятельств выполнения субподрядчиком (правопродшественником предпринимателя) работ и неисполнения обществом (подрядчик) обязанности по оплате их результата. При этом суды отклонили заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, отметив, что иск заявлен в пределах установленного срока давности.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКонструкция» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова