

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Империиум Легис» (Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 31.03.2021 по делу № А41-85438/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Империиум Легис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Мулин Вилла» 2 033 331 рубля 21 копейки задолженности по договору об оказании услуг от 14.11.2017 № 0082-ИЛ/А и 528 000 рублей неустойки за нарушение сроков оплаты.

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.03.2021 иск удовлетворен в части взыскания 105 600 рублей неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Имперіум Легис» обратилось в Судебную коллегію Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегіи Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегіей Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из буквального толкования условий договора, установив, что истцом (исполнителем) дополнительные услуги, подлежащие оплате сверх установленной в договоре ежемесячной оплаты, не оказывались, а ответчиком (заказчиком) систематически нарушались сроки оплаты оказанных услуг, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 421, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды сделали вывод об отсутствии оснований для удовлетворения требования о взыскании задолженности по договору и обоснованности требования о взыскании неустойки, уменьшив размер подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Доводы жалобы, в том числе о неправомерном снижении неустойки, являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Империиум Легис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина