

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-24707(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Камаловой Эльмиры Хасиятовны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.03.2021 по делу № А65-33985/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ломако Максима Юрьевича финансовый управляющий имуществом должника Камалова Эльмира Хасиятовна обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными совокупности сделок, заключенных между Ломако М.Ю. и Ахмедовым Ренатом Файзулловичем (договор купли-продажи недвижимого имущества от 05.07.2017), между Ахмедовым Р.Ф. и Кожухом Сергеем Борисовичем (исполнение мирового соглашения от 30.07.2018), между Кожухом С.Б. и Романовой Ариной Сергеевной (договор купли-продажи с рассрочкой платежа от 19.03.2019), и применении последствий недействительности сделок путем возвращения объектов недвижимости в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.03.2021 заявление удовлетворено частично; признан недействительным договор купли-продажи недвижимости от 05.07.2017, заключенный между Ломако М.Ю. и Ахмедовым Р.Ф.; применены последствия недействительности сделки в виде

взыскания с Ахмедова Р.Ф. в пользу Ломако М.Ю. 49 550 781 рубля; в удовлетворении заявления финансового управляющего к Кожуху С.Б. и Романовой А.С. в лице законных представителей Романовой Евгении Юрьевны и Романова Сергея Семеновича отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Камалова Эльмира Хасиятовна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая договор купли-продажи недвижимости от 05.07.2017 недействительным, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной. В частности, суды установили, что оспариваемая сделка совершена по заниженной цене, при наличии у должника признаков неплатежеспособности, в целях вывода актива из имущественной сферы должника и причинения вреда имущественным правам кредиторов посредством уменьшения конкурсной массы.

Отказывая в признании цепочки сделок недействительной, суды исходили из отсутствия оснований для признания их взаимосвязанными, сделки

совершались не одномоментно, являются возмездными и реальными, аффилированность участников сделок не доказана.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Камаловой Эльмире Хасиятовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина