

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4681(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Акопян Елены Васильевны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.05.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2021 по делу № А32-12456/2018 о несостоятельности (банкротстве) Меньшикова Александра Геннадьевича,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в Арбитражный суд Краснодарского края обратилась Акопян Елена Васильевна с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника по передаче жилых помещений.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.05.2021 ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока удовлетворено, восстановлен пропущенный срок на включение в реестр передачи жилых помещений; требование Акопян Е.В. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника в сумме 1 550 000 рублей основного долга.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акопян Елена Васильевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по

обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 201.1, 201.4, 201.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем вторым пункта 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» и исходили из необходимости защиты прав заявителя в пределах уплаченной им должнику суммы денежных средств, в связи с чем включили денежное требование заявителя в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с данной судами оценкой фактических обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Акопян Елене Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина