

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-24587(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - Эллага Хусена Хасановича на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15.12.2020 по делу № А75-1811/2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Полховской Светланы Владимировны финансовый управляющий ее имуществом Сальникова Юлия Олеговна обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании недействительным договора аренды нежилых помещений от 01.01.2014 № 2А-14, заключенного между Полховской С.В. и индивидуальным предпринимателем Эллагом Хусеном Хасановичем.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 определение суда первой инстанции отменено, договор аренды нежилых помещений признан недействительным.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Эллах Хусен Хасанович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15.12.2020 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из доказанности мнимости сделки, совершенной с целью формирования искусственной кредиторской задолженности.

При этом судом учтено, что факт пользования должником арендуемыми помещениями не подтвержден, в период действия спорного договора арендатор (должник) не осуществил в пользу арендодателя ни одного платежа, а кредитор не предпринимал мер к досрочному расторжению договора и взысканию задолженности, подобное поведение сторон не является обычным для участников гражданского оборота и указывает на очевидное отклонение от стандартов добросовестного поведения, направленного на создание иллюзии реальности правоотношений.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Эллаху Хусену Хасановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина