

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-24136

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 03.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2021 по делу № А14-22392/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РВК-Воронеж» (далее – общество, заявитель) о признании незаконными решения и предписания управления от 24.09.2019 по делу № 036/04/10-399/2019 о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Ширкова Алексея Николаевича (далее – предприниматель, третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 03.11.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 25.08.2021 судебный акт апелляционного суда отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам рассмотрения жалобы предпринимателя (абонента) на действия общества по незаконному ограничению водоснабжения в отношении принадлежащего ему нежилого помещения оспариваемым решением антимонопольный орган признал факт наличия у общества доминирующего положения на рынке услуг по холодному водоснабжению, а обозначенные действия – нарушающими положение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Предписанием заявителю указано о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

При разрешении спора суды руководствовались положениями Закона № 135-ФЗ, Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных

монополиях», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», исследовав и оценив представленные доказательства и обстоятельства дела.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что вмененные обществу нарушения по соблюдению порядка ограничения водоснабжения ввиду наличия у абонента задолженности по его оплате не подпадают под признаки недобросовестной конкуренции или злоупотребления доминирующим положением, в связи с чем признал оспариваемые ненормативные правовые акты не соответствующими требованиям действующего законодательства.

Судом округа данные выводы поддержаны.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы не опровергают выводы судов, связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу судебных актов в оспариваемой части, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова