

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИТФ» (далее – ООО «ИТФ») на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2021 по делу № А40-250883/2018,

установил:

ООО «ИТФ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к акционерному обществу «Биннофарм» (далее – АО «Биннофарм») о взыскании 39 790 968,55 руб. задолженности по договору поставки от 30.03.2017 № БФ-Д-122/17 (далее – договор поставки), 11 420 007,97 руб. неустойки.

АО «Биннофарм» предъявило встречный иск о признании указанного договора поставки недействительным и применении последствий недействительной сделки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019 исковые требования по встречному исковому заявлению удовлетворены, в удовлетворении первоначального иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019, решение суда первой инстанции отменено, требования по первоначальному иску удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 03.08.2020 вышеуказанные судебные акты отменены в части иска ООО «ИТФ» о взыскании долга и неустойки по договору поставки, а также в части распределения судебных расходов. В этой части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2021, с АО «Биннофарм» взыскано 28 938 886 руб. 22 коп задолженности, 8 290 990 руб. 90 коп неустойки, в удовлетворении остальной части иска ООО «ИТФ» отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении требований о взыскании 10 852 082 руб. 33 коп задолженности и 3 129 017 руб. 07 коп неустойки, ООО «ИТФ» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе договор поставки и приложение № 1 к нему, установив, что в соответствии с условиями сделки истец предоставил ответчику премию за достижение согласованного объема закупок в отчетный период в размере 10 852 082 руб. 33 коп, однако ООО «ИТФ» не учло указанное обстоятельство при расчете задолженности за поставленный товар, отметив, что премия предоставляется не за фактическую оплату товара, а именно за выполнение условий по его закупке, суды, скорректировав размер подлежащих взысканию задолженности и неустойки, удовлетворили иск частично.

Оснований для применения по заявлению ответчика статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суды не установили.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций и обоснованно отклонены. Данные доводы не подтверждают наличия существенных нарушений норм права, влекущих пересмотр судебных актов в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИТФ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов