

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-24040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.12.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.08.2021 по делу № А33-36479/2019

по иску акционерного общества «Красноярская региональная энергетическая компания» (далее - истец, общество) о взыскании с Красноярского края в лице Министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края (далее - министерство) 1 049 233 рублей 78 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.08.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в 2018 году истец являлся ресурсоснабжающей организацией на территории города Кодинска Кежемского района Красноярского края, а также исполнителем коммунальных услуг по отношению к гражданам, проживающих в многоквартирных жилых домах, которым поставлялась тепловая энергия.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.10.2017 № 2353-р установлен средний индекс изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в Красноярском крае на II полугодие 2018 года в размере 3,9 процентов.

Приказами Региональной энергетической комиссии Красноярского края от 15.03.2018 № 22-п и от 15.03.2018 № 23-п установлены льготные тарифы на тепловую энергию и горячую воду, поставляемые обществом на территории города Кодинска Кежемского района Красноярского края.

Министерством в качестве получателя средств краевого бюджета (главным распорядителем) и обществом (получателем) заключено соглашение о предоставлении субсидий на компенсацию выпадающих доходов теплоснабжающих организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, в результате применения льготных тарифов от 24.07.2018 № 503/4п, предметом которого является предоставление получателю из краевого бюджета в 2018 году субсидии в целях компенсации выпадающих доходов получателя, возникающих в результате применения льготных тарифов, установленных органом государственного регулирования тарифов Красноярского края (субсидия).

Отказ министерства в выплате убытков (компенсации выпадающих доходов), явился основанием обращения общества в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного

кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П, постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности обществом наличия спорных убытков, возникших по причине установления Красноярским краем ограничения размера платы за коммунальные услуги - предельного индекса, обоснованности их размера.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова