

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-23449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Савицкой Татьяны Васильевны (далее – Савицкая Т.В.) и Савицкого Павла Васильевича (далее – Савицкий П.В.) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 03.11.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2021 по делу № А63-23344/2019

по иску Савицкой Т.В. и индивидуального предпринимателя главы крестьянско-фермерского хозяйства Савицкого Михаила Васильевича (далее - Савицкий М.В.) к обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-передвижная механизированная колонна» (далее - общество) о расторжении договора подряда от 25.04.2017 № 25-04-2017, взыскании 30 000 руб. убытков в виде судебных расходов, подлежащих выплате Савицкой Т.В. на основании определения суда от 24.12.2019 по делу № А63-19029/2018, 24 280 руб. убытков в виде упущенной выгоды ежемесячно с 01.06.2018 по 31.07.2018 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к Савицкой Т.В. о взыскании 193 358 руб. долга по договору подряда от 25.04.2017 № 25-04-2017, 96 679 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.05.2017 по 15.01.2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Савицкого П.В., администрации Петровского городского округа Ставропольского края,

общества с ограниченной ответственностью «Архпроектстрой», общества с ограниченной ответственностью «Югтехэкспертиза»,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.11.2020 в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 12.04.2021 принял отказ Савицкой Т.В. от иска в части требования о расторжении договора подряда от 25.04.2017 № 25-04-2017, отменил решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении названного требования и прекратил производство по делу в этой части. В остальной части решение суда оставил без изменения. Распределил судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Савицкая Т.В. и Савицкий П.В., выражая несогласие с выводами судов об отказе в удовлетворении первоначальных требований, просят отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, не установив нарушений обязательств со стороны общества, руководствуясь статьями 8, 15, 702, 708, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационных жалоб не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб индивидуального предпринимателя Савицкой Татьяны Васильевны и Савицкого Павла Васильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова