

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-23941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Орловской области на решение Арбитражного суда Орловской области от 28.01.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.08.2021 по делу № А48-8453/2020,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Орелнефтепродукт» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Орловской области (далее – Управление) о признании недействительным уведомления Управления об отказе во внесении в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН) сведений в порядке межведомственного информационного взаимодействия по заявлению от 27.08.2020 № КУВД-001/2020-10927167/1 о наименовании объекта недвижимости: здания (кадастровый номер 57:22:0020104:436), расположенного по адресу: Орловская обл., Ливенский р-н, п. Дубки, ул. Фрунзе, д. 194; обязанности Управления внести изменения в дополнительные сведения об объекте недвижимости – изменить наименования объекта недвижимости со «склада противопожарного инвентаря» на «топочную».

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена администрация Ливенского района Орловской области (далее – Администрация).

Решением Арбитражного суда Орловской области от 28.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.08.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель, ссылаясь на положения Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ), указывает, что у него отсутствуют основания для внесения изменений в уведомительном порядке в связи с фактическим изменением функционального назначения помещения и проведением работ по переоборудованию (установке котлов).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является собственником объекта недвижимости – здание склада противопожарного инвентаря, назначение – нежилое (кадастровый номер 57:22:0020104:436), расположенного по адресу: Орловская обл., Ливенский р-н, п. Дубки, ул. Фрунзе, д. 194.

Обществом в соответствии с приказом от 23.01.2018 № 0087-П принято решение об изменении наименования здания со «склада противопожарного инвентаря» на «топочную».

В Администрацию 21.06.2019 поступило заявление от Общества о подготовке решения об изменении наименования склада противопожарного инвентаря на здание топочной.

Администрация 26.06.2019 направила ответ, согласно которому изменение наименования объекта здания склада противопожарного инвентаря на здание топочной собственник вправе произвести самостоятельно без дополнительных разрешений и согласований в соответствии с частью 4 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Общество 11.03.2020 обратилось в Управление с заявлением о внесении в ЕГРН дополнительных сведений - в части изменения наименования объекта недвижимого имущества – здания с кадастровым номером 57:22:0020104:436 с «здание склада противопожарного инвентаря» на «топочная № 1», на основании приказа от 23.01.2018 № 0097-П.

К заявлению приложены доверенность от 28.07.2017, письмо Администрации от 26.06.2019 № 2346, заключение о техническом состоянии основных строительных конструкций после выполнения переоборудования нежилого склада противопожарного инвентаря в нежилое здание топочной от 30.01.2019.

Управлением 27.08.2020 принято решение об отказе во внесении в ЕГРН сведений по заявлению Общества, ввиду отсутствия документа, необходимого для внесения соответствующих сведений, а именно решения органа местного самоуправления, которое, должно было быть предоставлено в порядке межведомственного информационного взаимодействия.

Полагая, что уведомление об отказе во внесении сведений о наименовании объекта недвижимости является незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона № 218-ФЗ, частью 4 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что дополнительные сведения об объекте недвижимости, к которым относится наименование объекта недвижимости, могут вноситься в ЕГРН как в порядке межведомственного взаимодействия, так и в уведомительном порядке, учитывая, что ограничением для внесения таких сведений в уведомительном порядке являются случаи, когда внесение этих сведений влечет за собой переход, прекращение права, ограничение права или обременение объекта недвижимости.

Судебными инстанциями отмечено, что Закон № 218-ФЗ не содержит положений, которые регламентировали бы порядок внесения в ЕГРН дополнительных сведений о наименовании объекта недвижимости в уведомительном порядке, а также не содержит нормы, обязывающей органы местного самоуправления направлять такие сведения для внесения в ЕГРН в порядке межведомственного взаимодействия.

Из материалов дела следует, что здание не относится к опасным производственным объектам в соответствии с установленным в нем оборудованием.

Согласно заключению №19-061-ПЗ о техническом состоянии основных строительных конструкций после выполненного переоборудования нежилого здания склада противопожарного инвентаря, расположенного по адресу: Ливенский район, пос.Дубки, ул.Фрунзе, д.194 в нежилое здание топочной, подготовленным ООО «Мегаполис», при выполнении переоборудования надежная и безопасная эксплуатация здания обеспечивается; основные строительные конструкции (стены, перекрытия) находятся в исправном состоянии, отвечают эксплуатационным требованиям, здание соответствует нормам, предъявляемым к топочным. При переоборудовании общая площадь здания не изменилась.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Орловской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова