

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-23882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания городского округа Иваново «Прогресс» на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.08.2021 по делу № А17-4384/2020 Арбитражного суда Ивановской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания городского округа Иваново «Прогресс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском к Мартасову Леониду Тимофеевичу о взыскании 100 000 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Водоканал».

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 11.01.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.08.2021 решение от 11.01.2021 и апелляционное постановление от 05.04.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ивановской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа проигнорировано постановление Мирowego судьи судебного участка № 5 Фрунзенского района г. Иваново от 28.06.2018 по делу № 5-448/18, которым установлена вина Мартасова Л.Т.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является управляющей организацией многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. Текстильщиков, д. 5А (далее – МКД).

Решением общего собрания учредителей от 10.11.2015, оформленным протоколом № 1, Мартасов Л.Т. избран директором Общества сроком на 3 года.

В связи с обращением граждан, проживающих по адресу г. Иваново, ул. Текстильщиков, д. 5А по вопросу ненадлежащего содержания общего имущества многоквартирного дома Службой государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее – Инспекция) проведена проверка в отношении Общества.

Актом проверки от 26.01.2018 установлены следующие нарушения в содержании общего имущества МКД: 1) увлажнение грунта, частичное подтопление подвального помещения; 2) частично отсутствует теплоизоляционный материал на трубопроводах отопления, расположенных в подвальном помещении; 3) захламление подвального помещения бытовым мусором; 4) наличие конденсата на трубопроводе холодного водоснабжения, расположенного в подвальном помещении; 5) цоколь со стороны дворового фасада имеет следы обрастания мхом.

Обществу выдано предписание от 26.01.2018 об устранении подтопления подвального помещения в срок до 31.03.2018.

В ходе внеплановой проверки исполнения Обществом предписания Инспекцией установлено, что проверяемой организацией указанное предписание исполнено не в полном объеме.

По факту неисполнения предписания в части устранения подтопления подвального помещения Инспекцией в отношении Общества и его руководителя – Мартасова Л.Т. составлены протоколы об административном правонарушении № 29-ив от 24.04.2018 года и № 30-ив от 24.04.2018 соответственно.

Постановлением Мирового судьи судебного участка № 5 Фрунзенского района г. Иваново от 28.06.2018 по делу № 5-448/18 Мартасов Л.Т., как директор Общества, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Фрунзенского района г. Иваново от 28.06.2018 по делу № 5-449/18 Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Взысканный постановлением мирового судьи административный штраф в размере 100 000 рублей истцом уплачен, что подтверждается платежным поручением от 22.08.2018 № 602.

Решением единственного участника Общества от 20.03.2020 № 1 полномочия директора Мартасова Л.Т. прекращены.

Ссылаясь на то, что обязанность уплатить указанный штраф возникла по причине ненадлежащего исполнения Мартасовым Л.Т. обязанностей руководителя, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.32013 № 62 « О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Мартасова Л.Т. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в связи с недобросовестным исполнением последним обязанностей единоличного исполнительного органа Общества.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, признав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора; судами не дано надлежащей оценки представленным доказательствам добросовестности и разумности действий ответчика; само по себе наличие судебных решений о взыскании финансовых санкций с Общества не освобождает суд от исследования фактических обстоятельств дела и прямо не свидетельствует о причинении убытков виновными действиями руководителя юридического лица.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания городского округа Иваново «Прогресс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова