

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-24077

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «ДЕ-ФАКТО» (истец по первоначальному иску, г. Санкт-Петербург, далее – агентство) на решение Арбитражного суда Самарской области от 14.09.2020 по делу № А55-11727/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.08.2021 по тому же делу по иску агентства к акционерному обществу «ПромМонтажСтрой» (г. Санкт-Петербург, далее – общество) о взыскании долга и по встречному иску о взыскании неустойки с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Транснефть-Дружба», общества с ограниченной ответственностью «НефтеГазСервис»,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.08.2021, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе агентство просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушения преюдиции и в оценке доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили исполнение обществом обязанности по оплате выполненных работ первоначальному кредитору, поэтому в силу статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации признали неприобретение агентством вследствие уступки каких-либо возникающих из договора от 01.05.2016 № 04/0715 требований к обществу.

Довод агентства о наличии двух самостоятельных договоров с одинаковыми предметами, обоснованный преюдицией в отношении этого обстоятельства ранее состоявшегося судебного акта, опровергнут в рамках рассматриваемого дела судами, установившими общий объем выполненных первоначальным кредитором работ, являющийся в силу реальности подрядных отношений основанием для оплаты работ.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «ДЕ-ФАКТО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова