

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-24182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Салютис» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 16.03.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2021 по делу № А13-155/2020

по иску общества к бюджетному учреждению здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная детская больница № 2» (далее - учреждение) о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 29.10.2019 № К-293-141019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Департамента здравоохранения Вологодской области, Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Вологодской области, Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен контракт на оказание услуг по проведению обязательных периодических медицинских осмотров.

Заказчик, ссылаясь на невозможность проведения исполнителем всех осмотров и исследований по одному месту нахождения (по месту нахождения исполнителя нет возможности проведения флюорографии, маммографии, отсутствует оснащение медицинским оборудованием кабинета врача-стоматолога), принял решение об одностороннем отказе от контракта.

Полагая, что односторонний отказ учреждения от контракта является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450.1, 782, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из правомерности отказа заказчика от контракта, поскольку действия исполнителя создают препятствия для надлежащего исполнения контракта и приемки услуг.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что в лицензии на осуществление медицинской деятельности общества не указаны виды работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность по рентгенологии и стоматологии, в связи с чем общество на основании предоставленной ему лицензии не вправе проводить по указанному адресу флюорографию, маммографию и осмотры врачом-стоматологом; в десятидневный срок с даты уведомления о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта общество не устранило нарушения условий контракта.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить

основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Салютис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова