

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-24179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации городского округа Тольятти (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Самарской области от 28.04.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2021 по делу № А55-28357/2020

по иску администрации о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии (далее – Росреестр), Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области (далее – управление), Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу администрации денежных средств в размере 485 000 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В обоснование иска указано, что в результате неверного указания реквизитов для уплаты административного штрафа администрации причинены убытки в размере денежных средств, ошибочно перечисленных в федеральный бюджет.

Оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями статьи 30, части 5 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 71.1, 72 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Закона Самарской области от 31.12.2014 № 137-ГД «О порядке осуществления муниципального земельного контроля на территории Самарской области», Правилами взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный земельный надзор, с органами, осуществляющими муниципальный земельный контроль, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 1515 от 26.12.2014, Положением об организации и осуществлении муниципального земельного контроля на территории городского округа Тольятти, утвержденным решением Думы городского округа Тольятти Самарской области от 18.03.2015 № 648, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что администрацией избран ненадлежащий способ защиты предполагаемого нарушенного права.

Суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что отсутствуют основания для зачисления сумм штрафов в бюджет городского округа Тольятти, поскольку материалы плановых (рейдовых) осмотров (обследований), направляемые администрацией в управление, требовали проведения дополнительных мероприятий в рамках осуществления государственного земельного надзора для установления события правонарушения, в том числе в ходе проведения внеплановой проверки, в связи с чем пришел к выводу о том, что такие нарушения не могут считаться как нарушения, выявленные должностными лицами органа муниципального земельного контроля.

При этом суд отметил, что сведения о нарушениях земельного законодательства, выявленные в ходе проведения плановых (рейдовых) осмотров (обследований) при осуществлении муниципального земельного контроля, направляемые в управление, не могут быть рассмотрены в рамках установленного законодательством взаимодействия органа муниципального земельного контроля с органами, осуществляющими государственный земельный надзор, поскольку материалы муниципального земельного контроля о признаках нарушений земельного законодательства, выявленные в ходе проведения плановых (рейдовых) осмотров (обследований), подлежат рассмотрению в соответствии с пунктом 6 статьи 71.1 Земельного кодекса на предмет наличия оснований для проведения внеплановой проверки, а в случае выявления наличия данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как материалы, поступившие из органа местного самоуправления, а не материалы, поступившие в рамках взаимодействия при осуществлении муниципального земельного контроля.

Суд округа, проверив соответствие выводов судов нижестоящих инстанций установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Ссылка администрации на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, основаны на неверном толковании норм права, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации городского округа Тольятти в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова