

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-17818

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционера закрытого акционерного общества «КапиталИнвест» (далее - общество) Мисника Михаила Юрьевича (далее - акционер) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.03.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.08.2021 по делу № А45-540/2018

по заявлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации (далее – прокурор) в интересах Российской Федерации к Департаменту по недропользованию по Сибирскому федеральному округу (далее – департамент) о признании недействительным приказа департамента от 06.10.2015 № 399 «О внесении изменений и дополнений в лицензию КЕМ 01624 ТР» (в актуализированной редакции приказа от 08.12.2015 № 506); о признании незаконной лицензии КЕМ 01624 ТР на пользование недрами, выданной обществу; об обязании департамента внести изменения в лицензию КЕМ 01624 ТР, указав нижнюю границу участка недр в первоначальной редакции лицензии, зарегистрированной 27.02.2012 за № 1624,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.04.2018 заявленные требования удовлетворены.

Акционер общества обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.03.2021 (с учетом определения от 26.04.2021), оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и дополнении к ней акционер общества ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного суда Новосибирской области от 19.04.2018, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 16, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для выдачи исполнительного листа.

При этом суд исходил из отсутствия у акционера общества статуса взыскателя по настоящему делу.

Кроме того, суд первой инстанции принял во внимание, что лицо, в пользу которого вынесен судебный акт (прокурор, действовавший в интересах Российской Федерации), возражало против выдачи исполнительного листа, ссылаясь на исполнение решения Арбитражного суда Новосибирской области от 19.04.2018.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнении к ней, основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами

норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционеру закрытого акционерного общества «КапиталИнвест» Миснику Михаилу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова