

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Луцковского Максима Юрьевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2021 по тому же делу

по иску предпринимателя к Министерству промышленности и торговли Российской Федерации (далее - министерство) о взыскании долга в размере 1 988 800 рублей,

и встречному иску министерства к предпринимателю о расторжении государственного контракта № 01731000095190002020001 от 13.11.2019, взыскании штрафа в размере 198 880 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2021, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты

отменить, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт существенного нарушения предпринимателем условий контракта, выразившихся в несоблюдении требований технического задания, недостижения поставленной цели работы в предусмотренные контрактом сроки, суды отказали в удовлетворении первоначального иска. Удовлетворяя встречные исковые требования министерства, суды руководствовались установленной пунктом 9.4 государственного контракта мерой ответственности.

Доводы кассационной жалобы, в том числе, о несогласии с выводами судебной экспертизы и необходимости проведения повторной экспертизы, были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Иные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов