

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20243

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Главный центр специальной связи» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021 по делу № А40-259062/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2021 по тому же делу по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Главный центр специальной связи» к Центральной акцизной таможне о признании незаконным и отмене постановления от 24.11.2020 № 10009000-677/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Главный центр специальной связи» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральной акцизной таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 24.11.2020 № 10009000-677/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 07.06.2021, предприятию отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.08.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением таможенного органа от 24.11.2020 № 10009000-677/2020 предприятие привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением таможенного органа, предприятие оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суды установили, что в целях подтверждения соблюдения установленных запретов и ограничений при ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза товара задекларированного по ДТ № 10009131/130320/0002894 — «лом и отходы драгоценных металлов с содержанием платины, палладия и родия» предприятие представило Акт государственного контроля ФКУ «Пробирная палата России» от 13.03.2020 № 40-16/ГЦСС-20/367-ИМ, согласно которому товар представляет собой «лом и отходы драгоценных металлов с содержанием платины, палладия и родия».

В ходе документального контроля таможенным органом был выявлен риск, предусматривающий применение меры по минимизации риска, в виде проведения химической экспертизы товара, заявленного в указанной ДТ, в связи с чем принято решение о назначении таможенной экспертизы в Центральном экспертно-криминалистическом управлении ФТС России (далее – ЦЭКТУ), в отношении товаров, задекларированных по этой ДТ. Целью экспертизы было определение количественного содержания драгоценных металлов в образцах декларируемых товаров. Согласно полученному заключению таможенного эксперта ЦЭКТУ от 07.04.2020 № 12411003/0009246, установить количественное содержание металлов платиновой группы не представляется возможным, в связи с отсутствием материально-технической базы и методик для определения количества содержания металлов платиновой группы. В связи с этим в соответствии со статьей 346 Таможенного кодекса ЕАЭС таможенный орган привлек для проведения соответствующего исследования общество с ограниченной ответственностью «Центр химических исследований», по заключению которого исследованный товар является ломом и отходами драгоценных металлов, с содержанием платины, палладия, родия, серебра, а также: рутений серебро, иридий, золото.

В акте государственного контроля ФКУ «Пробирная палата России» от 13.03.2020 № 40-16/ГЦСС-20/367-ИМ отражены сведения только о платине, палладии и родии, а иные драгоценные металлы, обнаруженные специалистом в результате исследования, в указанном акте государственного контроля отсутствуют.

На основании изложенного суды пришли к выводу о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ, поскольку в качестве документа, подтверждающего соблюдение ограничений на ввоз задекларированного в ДТ № 10009131/130320/0002894 товара предприятием был представлен недействительный документ – Акт государственного контроля от 13.03.2020 № 40-16/ГЦСС-20/367-ИМ, содержащий недостоверные сведения о содержании драгоценных металлов. В связи с этим суды признали правомерным оспариваемое постановление таможенного органа и отказали предприятию в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, предприятие приводит доводы о том, что нормами таможенного законодательства, регулирующими ввоз в Российскую Федерацию из государств, не входящих в Евразийский экономический союз, драгоценных

камней и сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы, установлено, что в целях подтверждения соблюдения установленных запретов и ограничений при ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза указанных товаров при таможенном декларировании представляется акт государственного контроля – документ, подтверждающий результаты осуществления государственного контроля, выдаваемый федеральным казенным учреждением «Российская государственная пробирная палата при Министерстве финансов Российской Федерации». Акт государственного контроля является документом, подтверждающим соблюдение декларантом или таможенным представителем мер нетарифного регулирования.

Как указывает предприятие, оно представило при таможенном декларировании товара Акт государственного контроля ФКУ «Пробирная палата России» от 13.03.2020 № 40-16/ГЦСС-20/367-ИМ.

Поскольку акт государственного контроля является результатом деятельности государственного органа, который специально создан для осуществления этого контроля, наделен специальной компетенцией и несет ответственность за последствия своей деятельности, у предприятия не было оснований ставить под сомнение полученный акт государственного контроля в отношении задекларированного товара. В связи с этим, предприятие полагает, что не может нести ответственность за последствия деятельности органа государственного контроля.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу предприятия с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Главный центр специальной связи» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов