

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-24174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.08.2021 по делу № А35-3236/2020 Арбитражного суда Курской области

по иску Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области (далее - Управление ФССП России по Курской области, истец) к ФНС России в лице Управления ФНС России по Курской области (далее - Управление ФНС России, ответчик) о взыскании 58 839 рублей 57 копеек неосновательного обогащения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Курску (далее - инспекция),

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 13.07.2020, принятым в порядке упрощенного производства, в иске отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.08.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление ФССП России по Курской области, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на исполнении в межрайонном отделе судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления ФССП России по Курской области (далее - межрайонный отдел) находилось исполнительное производство № 19033/19/46001-ИП, возбужденное 23.04.2019 на основании постановления инспекции от 13.04.2019 № 4847 о взыскании с ООО «ТД «Внешторгсервис» в пользу инспекции налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов в размере 2 125 473 рублей 37 копеек.

Судебным приставом-исполнителем 09.04.2019 вынесено постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность ООО «Конгресс» перед ООО «ТД «Внешторгсервис» и возложена обязанность внести на депозитный счет межрайонного отдела денежные средства в размере 187 679 рублей 10 копеек.

Платежным поручением от 17.05.2019 № 600 с назначением платежа «оплата за аренду помещения по договору № 1 от 08.11.2017» ООО «Конгресс» перечислило на депозитный счет межрайонного отдела денежные средства в размере 58 839 рублей 57 копеек.

Платежным поручением от 22.05.2019 № 61459 межрайонный отдел перечислил указанные денежные средства Управлению Федерального казначейства по Курской области.

Впоследствии управлению стало известно об отсутствии на стороне ООО «Конгресс» задолженности перед ООО «ТД «Внешторгсервис» в размере 187 679 рублей 10 копеек и о перечислении ООО «Конгресс» спорных денежных средств в рамках иного исполнительного производства от 21.02.2019 № 6812/19/46001-ИП.

Межрайонным отделом 10.06.2019 в адрес инспекции направлено требование № 46001/19/72184 о возврате на расчетный счет отдела ошибочно перечисленных денежных средств в размере 58 839 рублей 57 копеек.

Претензия от 05.03.2020 о перечислении неосновательного обогащения оставлена инспекцией без исполнения, что послужило основанием для обращения управления ФССП России по Курской области в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, соглашением ФССП России от 04.04.2014 № 0001/7 и ФНС России от 14.04.2014 № ММВ-23-8/3@, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что в рассматриваемом случае инспекция выступает в роли администратора дохода бюджета и не является собственником (конечным получателем) перечисленных ей истцом денежных средств, так как спорные суммы не взыскивались ею как юридическим лицом по гражданско-правовым отношениям.

Суды также отметили, что истцом не представлено доказательств того, что спорные денежные средства поступили на лицевой счет ответчика, который, в свою очередь, незаконно пользовался принадлежащими истцу денежными средствами.

Доводы, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к несогласию с их выводами, направлены на переоценку установленных обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Курской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова