

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-24512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «ЮГРА» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - банк) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.02.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.09.2021 по делу № А43-37454/2020

по заявлению банка к Департаменту по недропользованию по Приволжскому федеральному округу (далее - департамент) о признании недействительным приказа от 04.06.2018 № 98-пр/Л о переоформлении лицензии на право пользования участком недр, о возложении обязанности на Федеральное агентство по недропользованию внести в единый государственный реестр лицензий записи о прекращении действия лицензии и записи о регистрации ранее прекращенной лицензии,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Саратовнефтедобыча», общества с ограниченной ответственностью «Клинцовский-3»,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской

Федерации, банк, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, АО «Саратовнефтедобыча» выдана лицензия СРТ 01840 НР на пользование недрами с целевым назначением и видами работ для геологического изучения (поиски и оценка), разведка и добыча полезных ископаемых в Пугачевском, Перелюбском, Озинском районах Саратовской области.

Приказом департамента от 04.06.2018 № 98-пр/Л лицензия, ранее предоставленная акционерному обществу, переоформлена на ООО «Клинцовский-3».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2018 по делу № А40-28912/2018 с АО «Саратовнефтедобыча» в пользу банка взыскан долг по договору кредитной линии. Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2019 по делу № А40-79946/19-74-98 принято к производству заявление банка о признании АО «Саратовнефтедобыча» банкротом.

Полагая, что приказ департамента о переоформлении лицензии не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы заявителя, банк обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах), Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Административным регламентом Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственных функций по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование недрами, внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе по представлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и иных уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении, приостановлении и ограничении права пользования участками недр, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии

Российской Федерации от 29.09.2009 № 315, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что предусмотренные законодательством о недрах административные процедуры, связанные с переоформлением лицензии, выполнены департаментом в установленном порядке, процедура рассмотрения заявки общества не нарушена, заявка в полной мере соответствовала требованиям закона.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу банк «Югра» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова