

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-23901

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Вологодской области (далее - фонд) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 14.12.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2021 по делу № А13-21284/2017

по заявлению фонда о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Вологодской области (далее – управление) от 16.11.2017 № 30-11-27/19-6502,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Градостроительный центр города Вологды», общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-Норд», федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в лице межрегионального филиала в городе Санкт-Петербурге (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 14.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе фонд ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением по результатам плановой выездной проверки, проведенной с участием специалистов учреждения по вопросу использования фондом средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта, у региональных операторов в 2016 году, вынесено представление.

Основанием для принятия представления послужили выводы управления о нарушениях допущенных фондом при финансировании расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома: в спорном периоде фондом приняты к учету и оплачены первичные документы, которые содержат недостоверные (завышенные) сведения об объемах работ.

Не соглашаясь с указанным ненормативным правовым актом, фонд обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, Положением о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468, Порядком организации, проведения и подведения итогов

открытого конкурса на право заключения договоров оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, утвержденным постановлением Правительства Вологодской области от 13.10.2014 № 878, Положением об Управлении Федерального казначейства по Вологодской области, утвержденным приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, а также общедоступными госстандартами (ГОСТы, санитарные нормы, своды правила в области строительства), суды пришли к выводу о том, что оспариваемое представление соответствует требованиям действующего законодательства, вынесено управлением при наличии соответствующих оснований.

Судебные инстанции исходили из того, что в ходе строительного обследования управлением правомерно зафиксировано, что по ряду работ допущено завышение объемов их выполнения и, как следствие, их стоимости в базовых ценах.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили исчерпывающую правовую оценку исходя из конкретных доказательств, представленных сторонами в обоснование заявленных требований и возражений.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Фонду капитального ремонта многоквартирных домов Вологодской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова