

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-25024(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Громова Станислава Викторовича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2021 по делу № А03-6829/2020 Арбитражного суда Алтайского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Лесопромышленная компания» (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании Громова Станислава Викторовича несостоятельным (банкротом) и включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 2 682 314 рублей 21 копейки.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 09.02.2021 в удовлетворении заявления о признании Громова С.В. несостоятельным (банкротом) отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 определение суда первой инстанции отменено в части отказа во включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 2 682 314 рублей 21 копейки, в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди включено требование в размере 2 682 314 рублей 21 копейки как обеспеченное залогом автомобиля.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Громов Станислав Викторович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части включения требования кредитора в реестр требований, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из недостаточности доказательств, подтверждающих факт нахождения автомобиля во владении должника и передачи его Громовым С.В. по соглашению об отступном. При этом судами установлено, что соглашение об отступном заключено между аффилированными лицами, подписано непосредственно Громовым С.В. от обеих сторон, доказательств фактической передачи автомобиля не представлено, автомобиль находится в распоряжении должника и зарегистрирован за ним. При указанных обстоятельствах заявленное требование включено в реестр требований кредиторов должника как обеспеченное залогом автомобиля с учетом введения в отношении него процедуры банкротства.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Громову Станиславу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина