

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Дренина Станислава Станиславовича (в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021 по делу № А40-119833/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Нью Медиа» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЦНА-1» 12 345 281 рубля 87 копеек основного долга по агентскому договору от 12.01.2015 № 176/РА и 1 439 343 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2017, заявленные требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Онлайн-Реклама» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве на стороне взыскателя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021 заявление удовлетворено; произведена замена взыскателя - общества с ограниченной ответственностью «Нью Медиа» на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Онлайн-Реклама».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Дренин Станислав Станиславович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о замене взыскателя, суды руководствовались положениями статей 407, 409 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из наличия заключенного между сторонами соглашения об отступном, что повлекло материальное правопреемство в гражданско-правовом отношении, являющееся основанием для осуществления процессуальной замены взыскателя, доказательств ничтожности сделки не представлено, соглашение в установленном законом порядке недействительным не признано.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Дренину Станиславу Станиславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина