

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-24252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы страхового акционерного общества «ВСК» и общества с ограниченной ответственностью «ВР-Пласт» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2021 по делу № А65-21069/2020 Арбитражного суда Республики Татарстан

по иску страхового акционерного общества «ВСК» (далее - истец, САО «ВСК») к обществу с ограниченной ответственностью «Технопарк Стройконструкции» (ответчик, ООО «Технопарк Стройконструкции») о взыскании 6 631 624 рублей 59 копеек ущерба в порядке суброгации,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ВР-Пласт» и общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.03.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021, исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2021 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, САО «ВСК» и ООО «ВР-Пласт», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, САО «ВСК» и ООО «ВР-Пласт» заключены договоры страхования имущества от 04.07.2018 № 18490PW000432 и от 31.07.2018 № 18490PW000527, условиями которых предоставляется защита от утраты или повреждения застрахованного имущества, в том числе вследствие пожара.

ООО «ВР-Пласт» (арендатор) и ООО «Технопарк Стройконструкции» (арендодатель) заключен договор аренды нежилого помещения от 10.11.2018 № 32/18. В указанном помещении 04.03.2019 в 23 часа 11 минут произошел пожар. Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.04.2019 № 17 установлено, что наиболее вероятной причиной пожара следует считать возгорание горючих веществ и материалов от тепловых процессов, сопровождающих аварийные режимы работ, возникших в кабельном изделии с медными токоведущими жилами, проложенными вдоль кран-балки.

В результате пожара, произошедшего в здании 04.03.2019, повреждено имущество ООО «ВР-Пласт», застрахованное САО «ВСК», в связи с чем арендатор обратился к истцу с уведомлением о наступлении страхового случая, событие признано страховым и 07.06.2019 ООО «ВР-Пласт» выплачено страховое возмещение в размере 6 067 859 рублей 36 копеек по договору страхования от 04.07.2018 № 18490PW000432, а 05.06.2019 выплачено страховое возмещение в размере 563 765 рублей 23 копеек по договору страхования от 31.07.2018 № 18490PW000527.

Истец считая, что имеет право суброгационного требования к ответчику, обратился в арбитражный суд с иском.

Удовлетворяя требование, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности истцом совокупности условий, необходимых для возложения ответственности в виде убытков на ответчика.

Суды указали, что именно ответчик (как собственник) обязан должным образом содержать принадлежащее ему имущество, в том числе соблюдать правила пожарной безопасности, отметив, что соглашение между ответчиком и третьим лицом о распределении обязанности по обеспечению правил пожарной безопасности не представлено, равно как и доказательств нарушения

арендатором правил пожарной безопасности, которые были возложены договором аренды на ООО «ВР-Пласт», и находятся в причинно-следственной связи с возникшим пожаром.

Ссылка ответчика на подписанный между ним и «ВР-Пласт» акт разграничений электросетей по эксплуатационной ответственности сторон от 09.02.2015 судом отклонена, как на утративший силу документ.

Отменяя судебные акты, суд округа исходил из того, что выводы судебных инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, указав, что нахождение помещений в собственности ответчика не возлагает на него ответственность за произошедшее в них возгорание.

Рассматривая разногласия сторон относительно причин возникновения аварийных режимов работ, которые привели к короткому замыканию, суды приняли в качестве надлежащего доказательства по делу заключение экспертизы ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Республике Татарстан, не дав оценку экспертному заключению от 12.03.2020 № 2/1-СТД/КЗН, представленному ответчиком.

Кроме того, суд округа отметил, что суды критически отнеслись к акту разграничений электросетей по эксплуатационной ответственности сторон от 09.02.2015, признав его утратившим силу, не учитывая, что указанный акт не имеет привязки к конкретному договору аренды, подписан сторонами в связи с сложившимися длительными отношениями.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При новом рассмотрении дела заявители не лишены возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать страховому акционерному обществу «ВСК» и обществу с ограниченной ответственностью «ВР-Пласт» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова