

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24185

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралжелдоравтоматизация» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2021 по делу № А40-201454/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Уралжелдоравтоматизация» (далее - ООО «Уралжелдоравтоматизация», истец) к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее - ответчик, ОАО «РЖД») о взыскании 12 494 139 рублей 60 копеек задолженности, 37 721 рубля 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 26.09.2020 по 21.10.2020, а также процентов, начисленных с 22.10.2020 по день фактического погашения долга, исходя из величины ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Севзапстройавтоматика»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, ОАО «РЖД» принято решение о необходимости выполнения работ по реконструкции в срок до 31.08.2020 железнодорожного переезда на 127 км ПК2 перегона Рогавка-Предузловая Павловская Октябрьской железной дороги.

На основании протокола совещания от 05.12.2019 № ОКИТ-ДИ-1202/пр ОАО «РЖД» и задания ООО «Уралжелдоравтоматизация» работы выполнены истцом в полном объеме.

Отказ ОАО «РЖД» от оплаты выполненных работ послужил основанием для обращения ООО «Уралжелдоравтоматизация» в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о заключении сторонами договора на выполнение спорных работ, смета, а также доказательства согласования

(указания) уполномоченного должностного лица ОАО «РЖД» на проведение вышеуказанных подрядных работ.

Суды указали, что представленные обществом акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3 являются односторонними, журнал производства работ содержит подписи только работников истца, доказательств приемки ответчиком работ не представлено.

Кроме того, как отметили суды, субподрядный договор от 24.02.2020 заключен с ООО «Севзапстройавтоматика» в отсутствие договора подряда, не имеет сметной (технической) документации, а предусмотренная условиями договора стоимость работ явно не соответствует указанному истцом размеру неосновательного обогащения ОАО «РЖД».

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уралжелдоравтоматизация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова