

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-24138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения «Дирекция дорожного хозяйства Ямало-Ненецкого автономного округа» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.05.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2021 по делу № А81-8536/2020

по иску государственного казенного учреждения «Дирекция дорожного хозяйства Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее - истец, учреждение) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Тюменская автодорожная компания» (далее - ответчик, общество) 1 273 102 рублей 32 копеек штрафа за неисполнение обязательств по государственному контракту и 1 207 рублей 46 копеек пени за просрочку исполнения обязательства,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.05.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2021, исковое требование удовлетворено частично, с общества в пользу учреждения взыскано 1 207 рублей 46 копеек. В остальной части в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 28.05.2019 учреждением (государственный заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт № 107.06497.4886/19-ДХ, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы надлежащим образом, в установленные контрактом сроки, в соответствии с условиями контракта и требованиями законодательства.

При этом согласно пункту 7.1 контракта подрядчик, не являющийся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, для выполнения работ обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в объеме 30 процентов от цены контракта.

Неисполнение пункта 7.1.1 контракта, а именно непредставление подтверждающих выполнение пункта 7.1 контракта условий документов, явилось основанием для начисления учреждением штрафа. Кроме того, учреждением начислены пени за просрочку исполнения обязательства.

Претензия учреждения обществом не исполнена, в связи с чем учреждение обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о доказанности ответчиком исполнения пункта 7.1 контракта в части привлечения к исполнению субъектов малого предпринимательства, в связи с чем отказали во взыскании с него штрафных санкций в заявленной истцом сумме. Вместе с тем, суды установили доказанным факт просрочки исполнения обязательства, взыскав в общества в пользу учреждения пени в размере 1 207 рублей 46 копеек.

Судебные инстанции установили, что в ходе исполнения обязательств подрядчик привлек субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, при этом сам являлся субъектом малого

предпринимательства, то есть его привлечение к выполнению работ в полной мере позволяет достичь цели, обусловившей наличие специальных норм, направленных на вовлечение в контрактный оборот субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в закупках, отметив, что отсутствие в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства сведений о том, что субъект относится к категории малого предприятия, не свидетельствует о том, что фактически оно таковым не является.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о ненаправлении подрядчиком заказчику деклараций, подтверждающих принадлежность ответчика к субъектам малого предпринимательства, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению «Дирекция дорожного хозяйства Ямало-Ненецкого автономного округа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова