

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-24001

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Комитета имущественных отношений администрации закрытого административно-территориального образования город Североморск на решение Арбитражного суда Мурманской области от 04.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2021 по делу № А42-8551/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «УК «Корабельная» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному образованию закрытого административно-территориального образования город Североморск в лице Комитета по развитию городского хозяйства администрации ЗАТО город Североморск (далее – Комитет по развитию) о взыскании 312 136 рублей 33 копеек задолженности за предоставленные в период с июня по декабрь 2017 года в отношении жилых пустующих помещений муниципального жилого фонда (далее – МКД) коммунальные ресурсы на общедомовые нужды, а также услуги по содержанию и ремонту общедомового имущества МКД, 85 198 рублей 98 копеек пени за период с 21.07.2017 по 05.04.2020.

К участию в деле в качестве соответчика привлечен Комитет имущественных отношений администрации закрытого административно-

территориального образования города Североморск (далее – Комитет имущественных отношений)

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 04.03.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2021, с ЗАТО г. Североморск в лице Комитета имущественных отношений в пользу Общества взысканы 224 474 рублей 59 копеек задолженности и 59 088 рублей 79 копеек неустойки; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части взыскания пени, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Общество нарушило принятые на себя обязательства по направлению платежных документов (счетов-фактур) в адрес Комитета имущественных отношений, в связи с чем подлежала применению статья 406 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с июня по декабрь 2017 года Общество оказало услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества МКД, а также поставляло коммунальные ресурсы на содержание общего имущества, которые Комитет имущественных отношений не оплатил.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение Комитетом имущественных отношений обязательства по оплате оказанных коммунальных услуг и услуг по содержанию общего имущества МКД, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь пунктом 2 статьи 125, статьями 210, 249, пунктом 1 статьи 290 332 Гражданского кодекса, частью 1 статьи 153, частью 2,3 статьи 154, частью 14 статьи 155, частью 1 статьи 156, частью 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о прах собственников помещений на общее имущество», суды частично удовлетворили требования ,

установив, что Комитет имущественных отношений своевременно не внес плату за содержание общего имущества МКД.

Суды правомерно отклонили довод Комитета имущественных отношений о том, что истец не направил ему счета-фактуры для оплаты оказанных услуг по содержанию и ремонту общего имущества МКД, в связи с чем ответчик в силу статьи 406 Гражданского кодекса не должен платить пени за время просрочки кредитора.

Внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги является установленной законом (статьей 153 ЖК РФ) обязанностью Комитета как лица, осуществляющего полномочия собственника жилых помещений в многоквартирных домах .

Комитет, действуя добросовестно и зная о наличии у него обязательств по оплате оказанных Обществом услуг, мог самостоятельно рассчитать размер подлежащих несению Обществу платежей и произвести их в установленные сроки.

Факт оказания истцом в спорный период услуг и выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, а также стоимость оказанных услуг и выполненных работ подтверждены материалами дела и ответчиком не оспаривались

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета имущественных отношений администрации закрытого административно-территориального образования город Североморск для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова