

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-25038(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника Акарашова Сейдамина Исмаиловича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2021 по делу № А12-46782/2018 Арбитражного суда Волгоградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Акарашова Сейдамина Исмаиловича определением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.04.2019 в первую очередь реестра требований кредиторов должника включено требование Третьяковой Светланы Анатольевны по уплате задолженности по алиментным обязательствам, а также в третью очередь реестра включено требование об уплате неустойки за несвоевременную выплату алиментов.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 (с учетом рассмотренного судами заявления о пересмотре постановления апелляционной инстанции от 27.08.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам) определение суда от 30.04.2019 изменено, требование Третьяковой С.А. включено в первую очередь реестра требований кредиторов должника в размере 759 118 рублей 62 копеек задолженности по алиментным обязательствам; требование Третьяковой С.А. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 767 328 рублей 26 копеек

неустойки за несвоевременную выплату алиментов, в удовлетворении требований заявителя в остальной части отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акарашов Сейдамин Исмаилович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части включения требований кредитора в первую и третью очередь реестра требований кредиторов должника, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Включая требования Третьяковой С.А. в реестр требований кредиторов должника в части, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 115 Семейного кодекса Российской Федерации и исходил из наличия документально подтвержденной задолженности по алиментам и просрочки их выплаты.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

и установление иных фактических обстоятельств по обособленному спору, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Акарашову Сейдамину Исмаиловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина