

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-24870

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ЮК «Собственник» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.03.2021 по делу № А07-17102/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Информ-Эксперт» (заказчик) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью ЮК «Собственник» (исполнителя) 620 000 рублей задолженности, 134 022 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены крестьянское фермерское хозяйство «Агли», Шагиев Инзир Исхакович, Шагиева Загида Назировна, Бикмеев Назир Исрафилович, финансовый управляющий Шагиева И.И. Валидова Альфия Рашитовна.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.01.2020 принят к рассмотрению встречный иск ООО ЮК «Собственник» к ООО «Информ-Эксперт» о признании договора об оказании юридических услуг от 05.05.2016 № 05/05/16-1 между ООО «Информ-Эксперт» и

ООО ЮК «Собственник», заключенного в интересах третьих лиц – Бикмеева Н.И. и Шагиевой З.Н.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.03.2021 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО ЮК «Собственник» в пользу ООО «Информ-Эксперт» 620 000 рублей долга, 66 317 рублей 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 16 250 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано. Производство по встречному иску прекращено в связи с отказом от иска и его принятия судом.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью ЮК «Собственник» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 421, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих исполнение исполнителем договорных обязательств и оказание спорных услуг, и отсутствия у исполнителя оснований для удержания денежных средств, оплаченных заказчиком.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью ЮК «Собственник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина