

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-24695

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гараж» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 08.02.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2021 по делу № А83-14294/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гараж» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым (далее - управление) и отделу судебных приставов по Симферопольскому району управления (далее - отдел) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела от 28.07.2020 о наложении ареста на недвижимое имущество должника, а также объявлении запрета на совершение всех регистрационных действий в отношении недвижимого имущества или имущественного права, зарегистрированного за должником, запрета на исключение недвижимого имущества или имущественных прав из Единого государственного реестра недвижимости,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц - Кручины Оксаны Викторовны, судебного пристава-исполнителя отдела Космачевой Анастасии Андреевны (далее - судебный пристав-исполнитель), начальника отдела управления,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 08.02.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда Республики Крым от 04.02.2020 по делу № А83-13103/2019 с общества в пользу Кручины О.В. взыскано 2 143 423 рубля 48 копеек стоимости доли, 141 231 рубль 04 копейки процентов, а также проценты, начисленные за период с 13.12.2019 по день фактического исполнения обязательства, 23 199 рублей государственной пошлины.

На основании вступившего в законную силу решения судом выдан исполнительный лист от 24.07.2020 ФС № 033981166, предъявленный на исполнение в службу судебных приставов.

Постановлениями судебного пристава - исполнителя от 28.07.2020 по указанному исполнительному документу вынесены постановление о возбуждении исполнительного производства № 44239/20/82021-ИП, которым должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения изложенных в исполнительном листе требований и постановление о наложении ареста на имущество должника. На основании указанного постановления в Единый государственный реестр недвижимости внесены сведения об аресте объектов недвижимости.

Кроме того, судебным приставом-исполнителем вынесены постановления от 13.08.2020 о взыскании исполнительского сбора в сумме 161 549 рублей 75 копеек и от 14.09.2020 об обращении взыскания на денежные средства, получаемые должником по договору аренды, которое является предметом обжалования по делу № А83-16000/2020; составлен акт ареста (описи имущества) от 22.09.2020 в отношении административного здания, ремонтного бокса и проходной.

В дальнейшем судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 16.12.2020 о снятии ареста с имущества должника - административного здания и проходной, составлен акт о наложении ареста (описи имущества) от 28.10.2020 на расположенное по юридическому адресу должника оборудование, проведена проверка сохранности имущества, о чем

составлен акт совершения исполнительских действий от 13.11.2020 и принято постановление от 18.11.2020 об оценке указанного движимого имущества.

Должник 23.11.2020 в рамках исполнительного производства заявил ходатайство о самостоятельной реализации указанного движимого имущества, в связи с чем судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 31.12.2020 о снятии ареста с движимого имущества должника, в котором указан остаток непогашенной задолженности - 2 354 889 рублей 13 копеек.

Не согласившись с постановлением от 28.07.2020 о наложении ареста на имущество, с действиями по наложению запрета регистрационных действий и ареста на имущество, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу о том, что оспоренные ненормативные правовые акты и действия судебного пристава-исполнителя соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Суды указали, что одновременно с возбуждением исполнительного производства судебный пристав-исполнитель совершил все необходимые действия, предусмотренные действующим законодательством, указав, что эти действия направлены на создание условий для применения мер принудительного исполнения требований исполнительного листа о взыскании задолженности, понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований исполнительного документа. Указанные действия не повлекли нарушения прав сторон и иных заинтересованных лиц. Иных доказательств заявителем не представлено.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гараж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова