

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24948(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника Кордика Виктора Ивановича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2021 по делу № А41-17653/2019 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Московской области от 21.10.2019 в отношении Кордика Виктора Ивановича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Осауленко Евгений Николаевич.

Финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством о введении в отношении должника процедуры реализации имущества.

Должником заявлено ходатайство об утверждении разработанного им плана реструктуризации долгов гражданина.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.02.2021 утвержден план реструктуризации долгов Кордика В.И. в редакции, представленной должником, предусматривающей полное погашение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в срок до 31.12.2021.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 определение суда первой инстанции отменено, произведена замена кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Строй-

Инвест» на общество с ограниченной ответственностью «СтарЛайт» в порядке процессуального правопреемства; в утверждении плана реструктуризации долгов отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Кордик Виктор Иванович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о замене кредитора, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из состоявшейся уступки обществу права требования задолженности, что послужило основанием для осуществления процессуальной замены кредитора его правопреемником.

Отменяя определение суда первой инстанции об утверждении плана реструктуризации долгов, апелляционной суд руководствовался статьями 213.2, 213.13, 213.14, 213.18 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходил из того, что план реструктуризации долгов гражданина не отвечает требованиям и целям, предъявляемым к нему Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», носит предположительный и

вероятностный характер, не подтвержден наличием у должника права требования выплаты премии.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Кордику Виктору Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина