

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-25199(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника Митрофанова Сергея Николаевича на определение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 15.02.2021 по делу № А79-6606/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Митрофанова Сергея Николаевича в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии обратился индивидуальный предприниматель Кочетков Алексей Геннадьевич с заявлением о замене кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Рубин» на правопреемника – ИП Кочеткова А.Г. в отношении требования в размере 5 022 574 рублей 29 копеек, включенного в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 15.02.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Митрофанов Сергей Николаевич обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о замене кредитора, суды руководствовались положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 382 и 384 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что право требования к должнику приобретено в результате не оспоренных и не признанных недействительными торгов по реализации дебиторской задолженности, уступка оплачена, правопреемство в материально-правовом смысле состоялось.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для изменения или отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Митрофанову Сергею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина