

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-25124(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Сатвалдинова Муханбетяра Усмановича на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.12.2020 по делу № А12-165/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 и определения Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2021 и 05.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сатвалдинова Муханбетяра Усмановича в Арбитражный суд Волгоградской области обратились Сатвалдинов Муханбетяр Муханбетярович и Сатвалдинова Айна Мяжатовна с заявлениями о включении требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.12.2020 в удовлетворении заявлений о включении требований в реестр требований кредиторов должника отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2021 в удовлетворении ходатайства Сатвалдинова М.У. о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на указанные судебные акты отказано; производство по кассационной жалобе должника прекращено.

Арбитражный суд Поволжского округа определением от 05.10.2021 определение окружного суда оставил без изменения.

Сатвалдинов Муханбетяр Усманович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, в отношении которых Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа, не были предметом рассмотрения по существу в окружном суде, кассационная жалоба на определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции не подлежит рассмотрению, как поданная с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба на определения окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Окружным судом установлено, что кассационная жалоба на постановление суда апелляционной инстанции от 23.03.2021 подана заявителем 25.05.2021, то есть с пропуском месячного срока на обжалование судебного акта, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, окружной суд руководствовался положениями статей 117, 121, 188, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, поскольку должник был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства по рассмотрению заявлений кредиторов, имел реальную возможность ознакомиться с текстом обжалуемого постановления и направить жалобу в установленный законом срок, отсутствуют доказательства наличия условий, ограничивающих возможность совершения им соответствующих процессуальных действий в установленный срок.

Поскольку ходатайство о восстановлении процессуального срока рассмотрено судом кассационной инстанции в судебном заседании, то есть после принятия кассационной жалобы к производству, и суд не усмотрел уважительности причин пропуска срока на подачу кассационной жалобы, окружной пришел к выводу о наличии оснований для прекращения производства по кассационной жалобе применительно к положениям статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность вынесенного определения суда кассационной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при прекращении производства по кассационной жалобе должника, согласившись с выводом суда об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока в связи с непредставлением доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению кассационной жалобы, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Сатвалдинову Муханбетяру Усмановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина