

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-24945(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Молотилова Олега Викторовича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2021 по делу № А60-30987/2020 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Васильченко Владимира Викторовича в Арбитражный суд Свердловской области обратился Молотилев Олег Владимирович с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 5 180 532 рублей 50 копеек основного долга и 3 418 299 рублей 85 копеек процентов за пользование займом, обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 06.03.2021 заявление удовлетворено. В третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование в размере 8 598 832 рублей 35 копеек как обеспеченное залогом имущества должника.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления кредитора отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Молотилев Олег Викторович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 71, 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришел к выводу о том, что совокупность представленных доказательств и характер сложившихся между заявителем и должником отношений, с учетом их аффилированности, непрозрачности оформления договорных отношений и финансовых операций, не свидетельствуют о достаточности доказательств наличия и размера задолженности.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Молотилу Олегу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина