

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-24675

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Тыва (далее – управление) на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 17.03.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.08.2021 по делу № А69-1521/2020

по заявлению федерального казенного учреждения здравоохранения «Тувинская противочумная станция» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – учреждение) о признании недействительными пунктов 1, 4 резолютивной части (в отношении нарушений, указанных в пунктах 1, 3, 4 описательной части) представления управления от 07.05.2020 № 12-12-20/22-2725 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 17.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.08.2021, заявленные требования удовлетворены частично, признан недействительным пункт 4 представления управления (в отношении нарушений, указанных в

пунктах 1 и 4 описательной части). В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением по результатам плановой выездной проверки учреждения за период 2017 - 2019 годы на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании и осуществлении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд, а также внеплановой выездной ревизии финансово-хозяйственной деятельности учреждения за период с 2016 по 2019 годы вынесено представление.

Основанием для вынесения представления в обжалуемой части послужили выводы управления о допущенном учреждением нецелевом использовании бюджетных средств в виде оплаты капитального ремонта объектов, а также в виде изменения условий государственных контрактов путем корректировки объема и видов работ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденными приказом

Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды признали пункты 1, 4 пункта 4 представления управления несоответствующими нормам действующего законодательства.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств необходимости осуществления мероприятий, отраженных в пункте 4 резолютивной части представления (в отношении нарушений, указанных в пунктах 1 и 4 описательной части представления).

При этом суды пришли к выводу о том, что неправильное отражение в бюджетном учете расходов бюджетных средств, израсходованных в соответствии с заключенными контрактами, не может рассматриваться как нецелевое использование средств.

Кроме того, по эпизоду, связанному с изменением условий государственных контрактов путем корректировки объема и видов работ, суды установили, что возможность изменения объема работ в пределах 10% предусмотрена государственными контрактами; общая стоимость принятых работ по государственным контрактам не изменилась либо не превысила 10% от стоимости соответствующих контрактов; изменения номенклатуры работ были согласованы заказчиком, как улучшающие качество конструкций без изменения их функциональности и наименования, при этом были использованы более современные конструктивные и теплоизоляционные материалы, что и повлияло на корректировку видов работ в соответствующем объемном выражении; без выполнения вышеуказанных работ невозможно было завершить основные работы и сдать объекты в эксплуатацию; работы являлись необходимыми для обеспечения годности и прочности результата работ, были выполнены для улучшения эксплуатационных показателей долговечности объектов.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают

допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Республике Тыва в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова