

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-24126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 27 с особыми условиями хозяйственной деятельности Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» на решение Арбитражного суда Кировской области от 03.03.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.08.2021 по делу № А28-11794/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Железнодорожный Путь» (далее – ООО «Железнодорожный путь») обратилось в Арбитражный суд Кировской области к обществу с ограниченной ответственностью «Центр Технических Экспертиз» (далее – ООО «ЦТЭ») и федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 27 с особыми условиями хозяйственной деятельности Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» (далее – Учреждение) с иском:

- о признании права собственности на козловой кран ККС-10 (кран козловой двухконсольный самомонтирующий; индекс ККС-10т25-32-У1; грузоподъемность 10 тонн; заводской номер 4692; 1990 год изготовления; Харьковский завод ПТО им. В.И. Ленина) (далее – кран);

- об отмене ареста, наложенного судебным приставом-исполнителем на спорное имущество.

Впоследствии истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), отказался от требования о признании права собственности на указанное имущество.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Кировской области.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 03.03.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.08.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ООО «Железнодорожный путь» на момент подачи иска не являлось собственником спорного крана; суды неправоммерно отказали в истребовании необходимых доказательств, а также привлечении третьего лица к участию в деле (налогового органа); суды не учли, что спорное имущество изменилось – часть входящих в него агрегатов была заменена, стоимость существенно увеличилась; определение суда по делу № А28-7117/2020 об утверждении мирового соглашения не является преюдициальным для настоящего спора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общество с ограниченной ответственностью «Профессионал» (поставщик) и ООО «Железнодорожный путь» (покупатель) 20.07.2015 заключили договор поставки № 2/03-1, на основании которого покупатель приобрел в собственность товар – кран; факт передачи покупателю товара подтверждается товарной накладной от 23.03.2016 № 00128.

ООО «Железнодорожный путь» (продавец) и ООО «ЦТЭ» (покупатель) 13.06.2017 заключили договор поставки № 27К, по условиям которого поставщик обязуется передать принадлежащий ему полнокомплектный кран; цена товара составляет 2 950 000 рублей (пункт 2.1 договора).

В соответствии с разделом 5 договора оплата товара осуществляется до 31.12.2017 путем перечисления безналичных средств на банковский счет поставщика; право собственности на товар переходит к покупателю после его

оплаты (пункт 5.3); факт получения ООО «ЦТЭ» товара подтверждается товарной накладной от 13.07.2017 № 13/7, которая содержит указание на идентификационный признак передаваемого товара – заводской номер 4692.

В связи с неисполнением ООО «ЦТЭ» обязательства по оплате товара ООО «Железнодорожный путь» обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении договора поставки № 27к и обязанности возвратить спорный кран (дело № А28-7117/2020).

Определением от 14.07.2020 по делу № А28-7117/2020 между сторонами утверждено мировое соглашение; в пункте 1 соглашения стороны предусмотрели, что ООО «ЦТЭ» признает иск и обязуется передать спорный кран в течение 10 дней с момента утверждения мирового соглашения.

Учреждение (заказчик) и ООО «ЦТЭ» 15.08.2017 заключили государственный контракт № 190 на поставку товара.

Во исполнение контракта ООО «ЦТЭ» на основании товарной накладной от 28.09.2017 № 126 отгрузило Учреждению товар – спорный кран. Учреждение товарную накладную не подписало и в связи с обнаружением у товара недостатков, в связи с чем составило акт от 25.12.2017.

Решением от 23.01.2019 по делу № А28-1296/2018 Арбитражный суд Кировской области взыскал с ООО «ЦТЭ» в пользу Учреждения 5 498 625 рублей неустойки за нарушение срока поставки товара.

По названному делу был выдан исполнительный лист от 20.01.2020 № ФС 008460622, на основании которого судебным приставом-исполнителем 15.06.2020 было возбуждено исполнительное производство № 33200/20/43001-ИП в рамках которого по заявлению Учреждения на имущество должника (ООО «ЦТЭ») – кран, наложен арест (акт о наложении ареста от 23.07.2020). Указанное имущество оставлено на ответственное хранение Учреждению без права пользования.

ООО «ЦТЭ» обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к Учреждению о расторжении контракта (дело № А28-15565/2019). Решением Арбитражного суда Кировской области от 14.02.2020 по указанному делу иск удовлетворен: государственный контракт расторгнут.

Указав, что наложение ареста на имущество, не принадлежащее ООО «ЦТЭ», нарушает права собственника и препятствует исполнению судебного акта о взыскании по делу № А28-7117/2020, ООО «Железнодорожный путь» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь пунктом 2 статьи 218, пунктом 1 статьи 223, статьей 491 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в пунктах 50, 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили требования, придя к выводам о том, что право собственности на спорный кран по договору поставки от 13.06.2017 №27К не перешло к ООО «ЦТЭ» ввиду неоплаты приобретенного

товара; собственником крана является ООО «Железнодорожный путь». Учреждение получило спорный кран от ООО «ЦТЭ», однако на настоящий момент контракт на поставку этого крана расторгнут; при рассмотрении дел №А28-1296/2018 и А28-15565/2019 судами установлено, что Учреждение получило товар, но не приняло его.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 27 с особыми условиями хозяйственной деятельности Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова