

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-380(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – товарищества собственников жилья «Жилые высотки «Антарес» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2021 по делу № А60-31725/2019 Арбитражного суд Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Кожевникова Константина Игоревича Арбитражным судом Свердловской области объединены в одно производство для совместного рассмотрения заявление финансового управляющего имуществом должника Кочкарева Ильи Андреевича об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника и заявление Кожевникова К.И. об исключении из конкурсной массы недвижимого имущества: квартиры, общей площадью 271,8 кв. м, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, д. 119, кв. 53, кадастровый номер 66:41:0401048:3541.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.03.2021 в удовлетворении заявления Кожевникова К.И. об исключении квартиры из конкурсной массы должника отказано; утверждено Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника в редакции, представленной финансовым управляющим Кочкаревым И.А.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.10.2021 указанные судебные акты отменил в части утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, обособленный спор в указанной части направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области: в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Товарищество собственников жилья «Жилые высотки «Антарес» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя принятые судебные акты в части утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Заявитель не лишен возможности изложить свои доводы, приведенные в жалобе, при новом рассмотрении обособленного спора.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать товариществу собственников жилья «Жилые высотки «Антарес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина